



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación

Evaluación de la calidad del proyecto ECALFOR (Quality Plan)

Coordinator

 **UNIVERSIDAD DE GRANADA**

 **FACULTAD DE
CIENCIAS DE LA
EDUCACIÓN Y DEL
DEPORTE DE
MELILLA**



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union

No está permitida la reproducción total o parcial de este libro, ni su incorporación a un sistema informático, ni su transmisión en en cualquier forma o por cualquier medio, sea este electrónico, mecánico, por fotocopia, por grabación o por otros métodos, sin el permiso previo y por escrito del editor. La infracción de los derechos mencionados puede ser constitutiva de delito contra la propiedad intelectual (art. 270 y siguientes del Código Penal).

Aclaración sobre Depósito Legal de publicaciones en línea

Este documento académico constituye una publicación con ISBN («International Standard Book Number») procedente de resultados de diferentes trabajos de investigación educativa llevados a cabo en el proyecto ECALFOR. Al tratarse de una publicación en línea, sin edición impresa tangible, no se asigna número de depósito legal (Ley 23/2011, de 29 de julio, de depósito legal. Real Decreto 635/2015, de 10 de julio, por el que se regula el depósito legal de las publicaciones en línea). Siguiendo el concepto de Ciencia Abierta (Open Science), esta publicación está alojada en DIGIBUG: Repositorio Institucional de la Universidad de Granada (España) <https://digibug.ugr.es/>

ISBN: 978-84-09-48723-3

INTRODUCCIÓN

Atendiendo a los compromisos del proyecto ECALFOR sobre obtención de resultados, elaboración de productos académicos y difusión internacional de los mismos, se presentan, en el apartado de Productos, las memorias académicas derivadas de los diferentes estudios, análisis y propuestas que han realizado los grupos de trabajo del proyecto durante sus dos primeros años de vida (2020-2022). Estas memorias están sujetas a derechos de autor, constan de ISBN y, por tanto, sus autores son los legítimos propietarios intelectuales de sus contenidos.

El proyecto ECALFOR -“Evaluación de la formación del profesorado en América Latina y Caribe. Garantía de la calidad de los títulos de educación”, código 618625-EPP-1-2020-1-ES-EPPKA2-CBHEJP / ha sido concedido por la Comisión Europea en 2020, en el programa Erasmus+ Cooperation for Innovation and the Exchange of Good Practices, Action Capacity Building in Higher Education, para ser desarrollado durante tres años (enero de 2021 a enero de 2024) con una financiación de 965.045,36 euros.

En ECALFOR participan 20 instituciones de naturaleza pública y privada relacionadas con el mundo de la educación y la evaluación de la calidad, especialmente de la Educación Superior, de seis países de América Latina y El Caribe (Ecuador, Perú, México, Brasil, Panamá y República Dominicana) y cuatro países de la UE (España, Italia, Francia y Finlandia). Dentro de este amplio consorcio, llevan a cabo el proyecto más de 100 académicos y técnicos de calidad educativa, con una serie de objetivos que guardan relación con premisas comunes establecidas en el Espacio Europeo de Educación Superior en lo relativo a estructura y funcionamiento de la formación universitaria y diversidad y autonomía de las Instituciones de Educación Superior, en las que la garantía de la calidad viene determinada por los protocolos e instrumentos empleados por cada institución en la evaluación de indicadores y resultados de la calidad de la formación universitaria, en este caso del profesorado de educación obligatoria.

ECALFOR pretende generalizar la experiencia europea acumulada en mecanismos y procedimientos de garantía de la calidad para ser transferida, adaptada y contextualizada a los países del proyecto asociados en Latinoamérica y Caribe, desde un trabajo colaborativo, horizontal y transnacional que articula los siguientes objetivos:

1. Realizar un diagnóstico sobre la calidad de la formación del profesorado de enseñanza obligatoria (educación primaria y educación secundaria) que se imparte en diferentes instituciones de educación superior de América Latina y Caribe.
2. Diseñar, aplicar y mejorar los sistemas y protocolos de garantía de la calidad de las titulaciones universitarias de formación del profesorado de enseñanza obligatoria.
3. Realizar un análisis de las características y calidad de la formación de futuros docentes de los centros de educación obligatoria en educación primaria y educación secundaria de América Latina y Caribe.
4. Adaptar protocolos de garantía de la calidad de los títulos de formación del profesorado en instituciones de educación superior de Latinoamérica y Caribe.

Oswaldo Lorenzo

Coordinador general ECALFOR

María Ángeles González

Asistente Técnico ECALFOR

INTRODUCTION

This publication is one of the results and products of the ECALFOR project “Evaluation of teacher training in Latin America and the Caribbean. Quality assurance of education degrees”, code 618625-EPP1-2020-1-ES-EPPKA2-CBHE-JP /. The ECALFOR project <https://ecalfor.eu/> was awarded by the European Commission in 2020, in the Erasmus+ programme "Cooperation for Innovation and the Exchange of Good Practices, Action Capacity Building in Higher Education", to be developed over a three-year period (January 2021 to January 2024) with 965,045.36 euros in funding.

The consortium implementing the ECALFOR project is formed by twenty (20) public and private institutions operating in the field of education and quality assessment, notably in Higher Education, from six countries in Latin America and the Caribbean (Ecuador, Peru, Mexico, Brazil, Panama and the Dominican Republic) and four countries in the EU (Spain, Italy, France and Finland). Within this broad consortium, the project is carried out by more than 100 academics and education quality experts, with a series of objectives related to common premises established in the European Higher Education Area in relation to the structure and operation of university education

and the diversity and autonomy of Higher Education Institutions, in which quality assurance is determined by the protocols and instruments used by each institution to evaluate the indicators and results relating to the quality of university training, specifically compulsory education teachers in this case.

ECALFOR aims to extend European experience gathered in quality assurance mechanisms and procedures to be transferred, adapted and contextualised to the countries participating in the project in Latin America and the Caribbean, based on collaborative, horizontal and transnational work structured around the following objectives: 1) diagnose the quality of the training of compulsory education teachers (in primary education and secondary education) provided at different higher education institutions in Latin America and the Caribbean; 2) design, apply and improve systems and protocols to guarantee the quality of university degrees for the training of compulsory education teachers; 3) analyse the characteristics and quality of the training of future teachers in compulsory primary and secondary education centres in Latin America and the Caribbean; and 4) adapt quality assurance protocols for teacher training qualifications in higher education institutions in Latin America and the Caribbean.

Oswaldo Lorenzo

ECALFOR General Coordinator

María Ángeles González

ECALFOR Technical Assistant

Coordinadores: Alma Mater Studiorum Università di Bologna

Ira Vannini - Coordinadora

Margherita Ghetti – Gerente de proyecto

Lorenza Malucelli – Administradora

Paola Maria Caleffi, Elena Pacetti, Stefano Piastra, Gabriele Azzaro,

Marina Patricia De Luca - Equipo

Apartados de trabajo

WP5 - PLAN DE CALIDAD.....9

EVALUACIÓN INTERNA DEL PROYECTO ECALFOR (I).....30

EVALUACIÓN INTERNA DEL PROYECTO ECALFOR (II).....39

CUESTIONARIO SOBRE CALIDAD DEL PROYECTO ECALFOR.....44

**ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS CON EL CUESTIONARIO
DE EVALUACIÓN INTERNA.....89**

**ENTREVISTA PARA LOS COORDINADORES DE LOS DIFERENTES
PAQUETES DE TRABAJO.....101**

**RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN INTERNA DEL
PROYECTO ECALFOR103**

El presente trabajo se corresponde con el informe derivado de la realización del Paquete de trabajo 5 del proyecto ECALFOR, denominado “Quality Plan”. El informe proviene del trabajo hecho por el equipo de la Universidad de Bolonia (UNIBO, Italia), con la ayuda de la Comisión de Calidad de Ecalfor. Dicha Comisión ha estado conformada, además de por UNIBO, por la coordinación del proyecto (UGR), Agencia de Calidad del Sistema Universitario Gallego (ACSUG), Convenio Andrés Bello y Universidad Autónoma de Yucatán, apoyándose en el resto de socios.

La evaluación de la calidad del proyecto se ha basado en las siguientes tareas:

a. Evaluación y realización de informe de diagnóstico inicial sobre la situación de la formación del profesorado de educación obligatoria y de los sistemas de calidad de las instituciones socias.

b. Evaluación y realización de informe sobre el apartado del proyecto acerca de la formación del profesorado de educación obligatoria y de los sistemas de calidad de las instituciones socias.

c. Evaluación y realización de informe sobre la implementación de unidades de calidad en las instituciones socias.

d. Evaluación y realización de informe de diagnóstico sobre el funcionamiento de las unidades de calidad de las instituciones socias.

e. Evaluación y realización de informe de diagnóstico sobre la diseminación y sostenibilidad del proyecto.

f. Evaluación y realización de informe de diagnóstico sobre dinámicas y coordinación de socios.

Además, la Comisión de Calidad del proyecto ha estado enfocada en discutir el avance del proyecto, las dificultades y progreso del mismo, avanzar en los estudios de egresados, evaluación del diseño de los protocolos de garantía de la calidad y su puesta en práctica, control de la elaboración de la Guía de indicadores para la evaluación de las UGC, control de informes y difusión de los productos obtenidos, etc.

Todo lo anterior ha permitido supervisar la calidad de los productos relacionados con la evaluación de la calidad de la formación docente del futuro profesorado de enseñanza obligatoria en diferentes instituciones de educación superior de América Latina, Caribe y Unión Europea; la armonización del rediseño de los títulos de Formación del profesorado; el diseño de los sistemas y protocolos de garantía de la calidad de las titulaciones universitarias de formación del profesorado de enseñanza

obligatoria; la Guía de indicadores para la evaluación de las UC; la elaboración de los informes y difusión de los productos obtenidos; la sostenibilidad del proyecto.



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación

Dr. Oswaldo Lorenzo Quiles
Diseño y coordinación del proyecto



UNIVERSIDAD
DE GRANADA

WP5 - Plan de Calidad

UNIBO

Ira Vannini - Coordinadora

Margherita Ghetti – Gerente de proyecto

Paola Maria Caleffi, Elena Pacetti, Stefano Piastra - Equipo

Lorenza Malucelli - Administradora



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Colaboran todas las IES asociadas al proyecto



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado en América Latina y Caribe. Garantía de la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

ECALFOR – COMISIÓN DE CALIDAD – CC

Universidad de Granada, UGR	Oswaldo Lorenzo Quiles	Oswaldo@ugr.es
Unviversidade da Coruña, UDC	Mercedes González-Sanmamed	Mercedes.gonzalez.samma-med@udc.es
Alma Mater Studiorum Università di Bologna, UNIBO	Ira Vannini	Ira.Vannini@unibo.it
Universidad Autónoma de Yucatán, UADY	Pedro José Canto Herrera	pcanto@correo.uady.mx
Axencia para a Calidade do Sistema Universitario de Galicia, ACSUG	María Dolores Castro País	Dolores.castro@acsug
Organización del Convenio Andrés Bello, CAB	Delva Batista Mendieta	dbatista@convenioandresbello.org

ECALFOR, Capacity Building in the field of Higher Education - UE Joint Projects

DOCUMENTO OPERATIVO DEL PROYECTO

EVALUACIÓN DE LA FORMACIÓN DEL PROFESORADO EN AMÉRICA LATINA Y CARIBE. GARANTÍA DE LA CALIDAD DE LOS TÍTULOS DE EDUCACIÓN – ECALFOR –

OPERATIONAL DOCUMENT OF THE PROJECT

EVALUATION OF THE TEACHER TRAINING IN LATIN AMERICA AND THE CARIBBEAN. GUARANTEE OF QUALITY ON EDUCATION DEGREES – ECALFOR –



Project: 618625-EPP-1-2020-1-ES-EPPKA2-CBHE-JP - Programa europeo EPPKA2 -Cooperation for innovation and the exchange of good practices, Action CBHE-JP- Capacity Building in higher education - Joint Projects.

Acceso a publicación del proyecto en la UE [Erasmus+ project card | Erasmus+ \(europa.eu\)](#)

Acceso a web temporal del proyecto <https://erasmusplusfced.webnode.es/>

Coordinador:
Dr. Oswaldo Lorenzo
Vicedecano de Investigación, Proyectos Internacionales y Transferencia. Facultad de Ciencias de la Educación y del Deporte de Melilla (Universidad de Granada)
Teléfonos: (+34) 607997996
(+34) 629051634 (whatsapp)
E. mail: ecalfor@ugr.es
oswaldo@ugr.es



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Presentación de la propuesta de Evaluación Interna del Proyecto ECALFOR

Reuniones precedentes de la comisión de calidad
Constitución de la CC 29/04/2021 (virtual) y 16/07/2021 Mérida (híbrida)



WP5 propuestas antecedentes



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

WP5 – Puntos de referencia del proyecto ECALFOR para definir el diseño de la evaluación interna

Objetivos generales

- 1) Realizar un diagnóstico sobre la calidad de la formación del profesorado en IES de ALC
- 2) Diseñar, aplicar y/o mejorar los sistemas y protocolos de garantía de la calidad de las titulaciones universitarias de formación del profesorado de enseñanza obligatoria

Objetivos específicos

- 1) Analizar características y calidad de la formación de futuros docentes
- 2) Comparar los modelos formativo con el fin de crear un modelo armonizado
- 3) Adaptar protocolos de garantía de calidad de los títulos
- 4) Intercambiar buenas prácticas de formación construyendo capacidades y sinergias



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado en América Latina y Caribe. Garantía de la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Referencias
teóricas

Enfoque
metodológico

Sistema de
evaluación

Propuesta
operativa

Trabajo
grupal y
conclusiones



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA
DEPARTMENT OF EDUCATION STUDIES
"GIOVANNI MARIA FERTINI"

2. Propuesta de un enfoque metodológico para la evaluación interna del Proyecto ECALFOR

A continuación se delimita brevemente un marco teórico-metodológico para las posibles opciones de configuración de un diseño evaluativo para Ecalfor. El objetivo de la propuesta es sostener la elección de un sistema de evaluación interna de tipo sistémico (el *CIPP Model* de Stufflebeam), el cual evidencie los resultados gradualmente alcanzados en el Proyecto (en cada WP) y la calidad de los procesos de trabajo.

1.1 Algunas referencias teóricas

Los estudios teóricos actuales sobre evaluación educativa (*educational evaluation*), según Betti y Vannini (2013) recogen el debate de los últimos setenta años y proponen buscar el equilibrio entre atender a las intenciones de un programa educativo y atender a los procesos, ya que éstos últimos pueden ayudar a resignificarlos. Según Kellaghan y Stufflebeam (2003); Ryan y Cousins (2009) el debate internacional no propone brindar una visión teórica unívoca entre los distintos modelos (y paradigmas de referencia) de la investigación evaluativa; más bien, ofrece una vista panorámica sobre la teoría y la práctica que, por un lado, aclara las diversas funciones de la evaluación, las metodologías, los resultados y, por el otro, evidencia algunas posiciones teóricas que actualmente son ampliamente compartidas y capaces de integrar los enfoques provenientes de los paradigmas.

De hecho, House y Howe (2003) apuntan que muchos sectores enfatizan a la relevancia de una investigación evaluativa que –senta al rigor metodológico– no olvida, de ninguna manera, la complejidad del campo educativo y la necesidad de una interpretación de los datos basada en la co-construcción de significados, entre todos los participantes del contexto evaluado, en una óptica participativa y democrática. Se trata de una evaluación que promueve y favorece las decisiones colegiadas. Por lo tanto, House y Howe (2003) hablan de "evaluación democrática y deliberativa" orientada a tomar decisiones operativas y fundamentada sobre tres principios: la *inclusión* de todos los sujetos y de sus intereses en el proceso evaluativo; el *diálogo* entre los sujetos de modo que expliciten intereses y valores; y la *deliberación* fundamentada, reflexiva, compartida entre todos los *stakeholders* (quienes son "portadores de intereses" en el contexto evaluado).

Por lo dicho, la evaluación es un proceso de tipo político, debe tener en cuenta múltiples intereses, Lincoln (2003) afirma que nunca es "inocente" y, por dicho motivo, es indispensable encontrar estrategias para dar voz a la multiplicidad de significados y de valores que los diversos sujetos participantes portan al campo educativo (p.76). Implicarse en rutas de la *educational evaluation* significa comprometerse en procesos de negociación, democráticamente y éticamente orientados, en los cuales cada *stakeholder* tiene la posibilidad de debatir y cooperar en la definición de estrategias operativas realizables y orientadas a la mejora.

Se trata, en efecto, de una perspectiva evaluativa que tiende a orientarse hacia la denominada evaluación de "cuarta generación", teorizada por Guba y Lincoln (1989)¹ quienes desde el interior del paradigma naturalista/construccionista, evidencian aspectos considerados imprescindibles en la praxis evaluativa:

¹ Para comprender plenamente el significado de evaluación de "cuarta generación" propuesta por Guba e Lincoln (1989) es necesario considerar aquellas que fueron definidas como las tres primeras. Al inicio del siglo pasado, la evaluación de *primera generación* coincidió con el advenimiento de los métodos de medición del aprendizaje y focalizaba, sobretudo, en la importancia de evaluar conocimientos y habilidades en términos cuantitativos y estadísticamente fiables. La evaluación de *segunda generación* orientó la medición a verificar la eficacia de los modelos, programas y proyectos educativos en base a objetivos preestablecidos; se trata de una evaluación *goal-oriented* destinada a describir los resultados, pero también los procesos que los



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



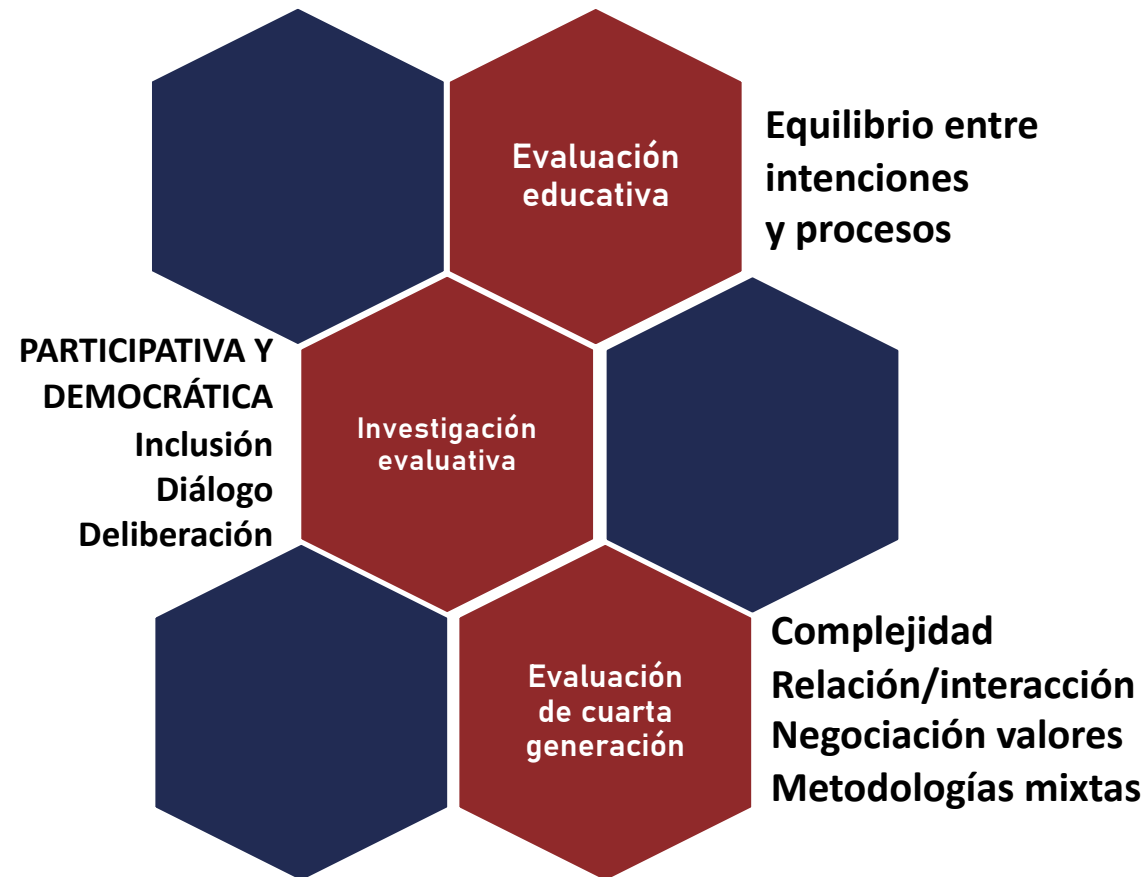
ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

¿Qué tipo de evaluación interna para la valorización del proyecto ECALFOR?

Referentes teóricos

WP5

Propuesta de enfoque metodológico



Dr. Margherita Ghetti

Alma Mater Studiorum – Universidad de Bologna



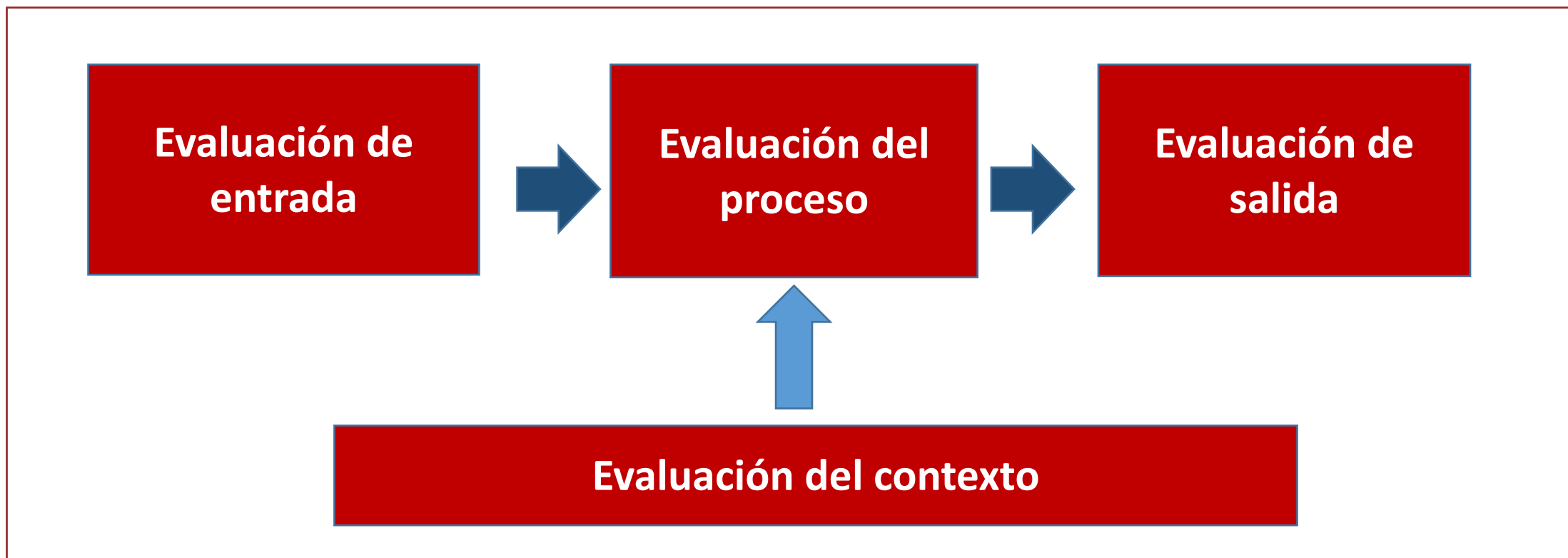
ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Un punto de referencia para una evaluación del sistema de garantía de la calidad



Sistema de evaluación interna - CIPP Model de Stufflebeam (1971, 2003)



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Sistema de evaluación interna WP5 – Propuesta operativa

Datos de ENTRADA

Áreas de indicadores	Instrumentos
1. Características de las currícula universitarias para la formación del profesorado	Información presente en los documentos preparados en el WP1
2. Características específicas de los sistemas de calidad	Recabar puntos fuertes y débiles de los documentos preparados en el WP1
3. Características profesionales de los <i>representantes de la formación de profesorado</i> en distintos Países Latinoamericanos y del Caribe	Relevar con un Cuestionario
4. Elementos transversales conectados a la disponibilidad a confrontar y al cambio	Relevar con Cuestionario (en relación a referencias individuales o a sus sistemas de formación nacionales)



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Sistema de evaluación interna WP5 – Propuesta operativa

Datos del PROCESO

Áreas de indicadores

1. Procesos de trabajo durante el Proyecto ECALFOR:
Análisis relativo a cada WP en la voz de los Actores de
ECALFOR y según sus distintas responsabilidades

Instrumentos

- **Cuestionario de autoevaluación**
- Posible realización de entrevistas



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Sistema de evaluación interna WP5 – Propuesta operativa

Datos del CONTEXTO

Áreas de indicadores

Instrumentos

1. Análisis específico de las condiciones de trabajo

1a-Condiciones laborales individuales de los socios en sus contextos universitarios.

- En el cuestionario de datos en entrada

- En posibles Entrevistas a diseñar ad hoc

1b-Condiciones laborales de todos los socios en las actividades del Proyecto ECALFOR



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado en América Latina y Caribe. Garantía de la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Sistema de evaluación interna WP5 – Propuesta operativa

Datos de SALIDA

Áreas de indicadores	Instrumentos
1. Reporte sobre las características y calidad de la formación de futuros docentes ALC	Análisis documental específico del reporte
2a. Reporte comparativo de los modelos formativos entre los países participantes	Análisis documental específico del reporte
2b. Diseño de un modelo armonizado de formación del profesorado de educación obligatoria	Análisis específico del modelo: validez interna y reconocimiento del valor por cada socio
3. Acuerdo inter-institucional en ALC para aplicar un protocolo compartido de garantía de la calidad de los títulos de formación del profesorado en sus IES	Análisis específico del Acuerdo
4. Implementación de debates e intercambio en las actividades de formación del profesorado en ALC: senda de diálogo e I-D y consecuente reporte sobre los resultados	Dos tipos de análisis: <ul style="list-style-type: none">- del reporte de investigación- de las vivencias y de la satisfacción de los socios También: verificar el 'estado' de los asociados



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Sistema de evaluación interna WP5 – Propuesta operativa

CUESTIONARIO ECALFOR

<https://forms.gle/Kw8JG2Cy5o35Bdq4A>



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Se abre el trabajo grupal

- Dos grupos para cada ámbito:
 - Datos de entrada
 - Datos de proceso
 - Datos de contexto
 - Datos de salida
- Cada grupo formado por 6/7 personas
- Participantes de la misma institución en grupos diferentes



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Sistema de evaluación interna WP5 – indicadores propuestos por los grupos

Datos de ENTRADA

Áreas de indicadores

- Grado de compromiso de la institución de pertenencia
- Accesibilidad y transparencia a la información sobre la calidad educativa
- Identificación de la polisemia en lenguaje específico – establecer un lenguaje común

Instrumentos

- Tabla comparativa de lenguajes



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Sistema de evaluación interna WP5 – indicadores propuestos por los grupos

Datos de SALIDA

Áreas de indicadores

- CRITERIOS
- Considerar la consistencia interna del reporte (estructura, contextualización, correspondencia con los objetivos)
- Perspectivas críticas
- Reporte sustentado en los productos
- Aliniamento del modelo e interculturalidad
- Acuerdo institucional: pertenencia, coherencia, interculturalidad, colaboración, factibilidad
- Reporte de investigación y reporte de participación de proyecto, niveles de satisfacción de los socios sobre los procesos y sobre los resultados, experiencias compartidas

Instrumentos

- Guías de análisis documentales



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Sistema de evaluación interna WP5 – indicadores propuestos por los grupos

Datos de SALIDA

Áreas de indicadores

- Calidad técnica del reporte
- Difusión de los reportes
- Políticas y recursos considerando las realidades específicas de cada país
- Elementos de inclusión de la realidad multifacética
- Flexibilidad necesaria para poder incorporar elementos
- Solidez de los elementos teóricos
- Enfoque teóricos adoptados

Instrumentos

- Escala de apreciación



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Sistema de evaluación interna WP5 – indicadores propuestos por los grupos

Datos del CONTEXTO

Áreas de indicadores

Instrumentos

- Políticas públicas
- Infraestructuras mínimas – unidades de calidad
- Infraestructuras gubernamental
- Gestión del tiempo
- Presión de trabajo
- Gestión de la comunicación interna al trabajo



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Sistema de evaluación interna WP5 – indicadores propuestos por los grupos

Datos del CONTEXTO

Áreas de indicadores

Instrumentos

Espacios e infraestructuras

Ambiente o contexto de desarrollo

Clima relacional

Comunicación con el grupo de pertenencia y con otros grupos

Evaluar las barreras de lenguas

Unidades de calidad e instituciones

Recursos económicos, tecnológicos y equipamientos

Recursos humanos, talentos y estabilidad del grupo

Apoyo que el investigador/a recibe

Gestión del tiempo (compatibilidad entre trabajo de la universidad y ecalfor)

Reconocimiento institucional extra: existe? Y cómo?



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Sistema de evaluación interna WP5 – indicadores propuestos por los grupos

Datos del PROCESO

Áreas de indicadores

- Explicitación clara del plan de trabajo a seguir y de los tiempos a disposición
- Gestión de la comunicación
- Lenguaje consensuado
- Indicador de eficiencia: indicadores más concretos de logros
- Considerar las sub tareas y no solo los paquetes

Instrumentos

- Diseño de un cuestionario de coevaluación
- Entrevistas y también grupos focales



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Sistema de evaluación interna WP5 – Debate en la CC

ARQUITECTURA GENERAL DE LA METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN

Las actividades en el WP5 serán compartidas con la CC

- Análisis de coherencia y vacíos en las áreas de indicadores
- Predisposición definitiva del cuestionario
- Envío del cuestionario a los participantes (recabar contactos)
- Construcción y puesta a punto de otros instrumentos para recabar información de ingreso, de contexto, de proceso y de producto: entrevistas semiestructuradas y focus group
- Puesta a punto del diseño del relevamiento y análisis de los datos con definición de tiempos y responsabilidades



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Muchas gracias

Grazie

Moitas grazas

Thank you – Merci – Kiitos



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA
DEPARTMENT OF EDUCATION STUDIES
"GIOVANNI MARIA BERTIN"

EVALUACIÓN INTERNA DEL PROYECTO ECALFOR

EVALUACIÓN DE LA FORMACIÓN DEL PROFESORADO EN AMÉRICA LATINA Y CARIBE.
GARANTÍA DE LA CALIDAD DE LOS TÍTULOS DE EDUCACIÓN

W.P. 5 PLAN DE CALIDAD

1

Borrador en italiano UNIBO 25/08/2021. Traducción finalizada 29/08/2021 por UNIBO

Autoría:

Ira Vannini, con Marina Patricia De Luca, Elena Pacetti, Stefano Piastra, Gabriele Azzaro.

1. Puntos de referencia del proyecto ECALFOR para definir el diseño de la evaluación interna

El diseño de la evaluación interna del Proyecto ECALFOR (Work Package nº 5) puede definirse principalmente en base a los objetivos delineados por el mismo, y se retoman a continuación.

Objetivos generales

1. Realizar un diagnóstico sobre la calidad de la formación del profesorado de enseñanza obligatoria (educación primaria y educación secundaria) que se imparte en diferentes instituciones de educación superior de América Latina y el Caribe.
2. Diseñar, aplicar y/o mejorar los sistemas y protocolos de garantía de la calidad de las titulaciones universitarias de formación del profesorado de enseñanza obligatoria.

Objetivos específicos

1. Realizar un análisis de las características y calidad de la formación de futuros docentes de los centros de educación obligatoria en educación primaria y educación secundaria de América Latina y el Caribe.
2. Comparar los modelos formativos entre los países participantes de Europa, Latinoamérica y el Caribe, con el fin de crear un modelo armonizado de formación del profesorado de educación obligatoria.
3. Adaptar/aplicar protocolos de garantía de la calidad de los títulos de formación del profesorado en instituciones de educación superior de Latinoamérica y el Caribe.
4. Intercambiar buenas prácticas de formación, construyendo capacidades y sinergias entre los socios y países del programa y dinamizando la internacionalización de la formación superior del profesorado de educación obligatoria.



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA
DEPARTMENT OF EDUCATION STUDIES
"GIOVANNI MARIA BERTIN"

2. Propuesta de un enfoque metodológico para la evaluación interna del Proyecto ECALFOR

A continuación se delinea brevemente un marco teórico-metodológico para las posibles opciones de configuración de un diseño evaluativo para Ecalfor. El objetivo de la propuesta es sostener la elección de un sistema de evaluación interna de tipo sistémico (el *CIPP Model* de Stufflebeam), el cual evidencie los resultados gradualmente alcanzados en el Proyecto (en cada WP) y la calidad de los procesos de trabajo.

2

1.1 Algunas referencias teóricas

Los estudios teóricos actuales sobre evaluación educativa (*educational evaluation*), según Betti y Vannini (2013) recojen el debate de los últimos setenta años y proponen buscar el equilibrio entre atender a las intenciones de un programa educativo y atender a los procesos, ya que éstos últimos pueden ayudar a resignificarlas. Según Kellaghan y Stufflebeam (2003); Ryan y Cousins (2009) el debate internacional no propone brindar una visión teórica unívoca entre los distintos modelos (y paradigmas de referencia) de la investigación evaluativa; más bien, ofrece una vista panorámica sobre la teoría y la práctica que, por un lado, aclara las diversas funciones de la evaluación, las metodologías, los resultados y, por el otro, evidencia algunas posiciones teóricas que actualmente son ampliamente compartidas y capaces de integrar los enfoques provenientes de los paradigmas.

De hecho, House y Howe (2003) apuntan que muchos sectores enfatizan a la relevancia de una investigación evaluativa que – atenta al rigor metodológico – no olvida, de ninguna manera, la complejidad del campo educativo y la necesidad de una interpretación de los datos basada en la co-construcción de significados, entre todos los participantes del contexto evaluado, en una óptica participativa y democrática. Se trata de una evaluación que promueve y favorece las decisiones colegiadas. Por lo tanto, House y Howe (2003) hablan de “evaluación democrática y deliberativa” orientada a tomar decisiones operativas y fundamentada sobre tres principios: la inclusión de todos los sujetos y de sus intereses en el proceso evaluativo; el diálogo entre los sujetos de modo que expliciten intereses y valores; y la deliberación fundamentada, reflexiva, compartida entre todos las stakeholders (quienes son “portadores de intereses” en el contexto evaluado).

Por lo dicho, la evaluación es un proceso de tipo político, debe tener en cuenta múltiples intereses, Lincoln (2003) afirma que nunca es ‘inocente’ y, por dicho motivo, es indispensable encontrar estrategias para dar voz a la multiplicidad de significados y de valores que los diversos sujetos participantes portan al campo educativo (p.76). Implicarse en rutas de la *educational evaluation* significa comprometerse en procesos de negociación, democráticamente y éticamente orientados, en los cuales cada stakeholder tiene la posibilidad de debatir y cooperar en la definición de estrategias operativas realizables y orientadas a la mejora.

Se trata, en efecto, de una perspectiva evaluativa que tiende a orientarse hacia la denominada evaluación de “cuarta generación”, teorizada por Guba y Lincoln (1989)¹ quienes desde el interior del paradigma naturalista/constructivista, evidencian aspectos considerados imprescindibles en la praxis evaluativa:

¹ Para comprender plenamente el significado de evaluación de “cuarta generación” propuesta por Guba e Lincoln (1989) es necesario considerar aquellas que fueron definidas como las tres primeras. Al inicio del siglo pasado, la evaluación de primera generación coincidió con el advenimiento de los métodos de medición del aprendizaje y focalizaba, sobretudo, en la importancia de evaluar conocimientos y habilidades en términos cuantitativos y estadísticamente fiables. La evaluación de segunda generación orientó la medición a verificar la eficacia de los modelos, programas y proyectos educativos en base a objetivos preestablecidos; se trata de una evaluación goal-oriented destinada a describir los resultados, pero también los procesos que los



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA
DEPARTMENT OF EDUCATION STUDIES
"GIOVANNI MARIA BERTIN"

3

- la realidad es compleja, constituida por una multiplicidad de elementos sobre los cuales cada sujeto construye significados propios y visiones subjetivas;
- la relación entre observador y observado no consiente teorizar el control de uno sobre el otro, sino solamente una constante interacción;
- la evaluación nunca es neutra, sino que siempre está imbuida y orientada por perspectivas valorativas, por lo tanto es necesario activar procesos de explicitación y negociación de valores entre investigadores y sujetos participantes en el contexto observado;
- las metodologías de recogida de datos no pueden ser solamente de tipo cuantitativas y estadístico, tampoco exclusivamente del tipo cualitativas, sería mejor integrarlas entre sí.

Se trata, entonces, de un enfoque sobre la evaluación fuertemente movilizado por el paradigma constructivista, pero que – sobretudo en los últimos decenios – encontró razones para integrarse al paradigma del pragmatismo. Para Mertens (2018), en los últimos veinte años el debate internacional evidenció, cada vez más, tanto la necesidad de atenuar el énfasis con que se discutía el enfrentamiento entre ‘viejos’ y ‘nuevos’ paradigmas como la ‘practicidad’ de encontrar posibles vías de integración entre éstos. Acorde a dicho propósito, muchos implicados sostuvieron las posibilidades de integración entre ambos enfoques hasta lograr la tesis de los denominados ‘métodos mixtos’ y ‘modelos mixtos’, en Tashakkori y Teddlie (2003); Greene (2008); Mertens (1998; 2005; 2018), fundada precisamente sobre el paradigma ‘emergente’ del pragmatismo, que propone la tesis de la compatibilidad entre enfoques teóricos y metodológicos diferentes (sean cualitativos, sean cuantitativos) en un mismo diseño de investigación, en función de las exigencias del contexto y de las problemáticas identificadas por los investigadores.

La elección de enfoques mixtos va en la dirección de garantizar, por una parte, momentos de relevamiento de datos que posibiliten la mayor rigurosidad y fiabilidad, y capacidad de considerar múltiples indicadores y, por otra parte, momentos de evaluación impregnados de una óptica de colegialidad y negociación transaccional, capaz de dar voz a múltiples significados provenientes de los stakeholders implicados en el contexto evaluado.

El sendero del pragmatismo, para De Landsheere (1988) constituye un desafío para el ‘evaluador’ quien debe saber individualizar problemas y necesidades específicas en la situación de partida y formular diseños de relevamiento y de acciones coherentes, usando metodologías e instrumentos diversos integrados entre sí; en la conciencia que ninguno de los dos grandes paradigmas puede, por sí solo, dar respuestas definitivas a la investigación educativa y evaluativa. Patton (1990), al respecto, subrayó la validez de un “paradigma de la elección”, útil para responder tanto a las exigencias de la situación que se ha de evaluar como a actuar políticamente en el contexto.

condujeron. La evaluación de *tercera generación* acentúa la importancia del juicio en el proceso evaluativo y no solo la descripción de datos; el juicio se conoce como el momento interpretativo impregnado de valores y compete al evaluador como responsable del procedimiento de evaluación.



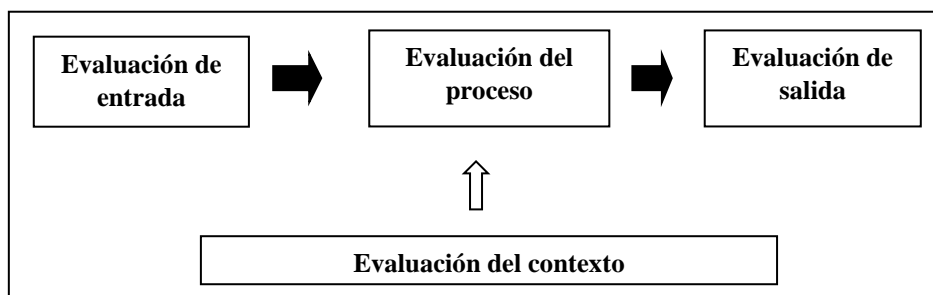
ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA
DEPARTMENT OF EDUCATION STUDIES
"GIOVANNI MARIA BERTIN"

2.2 Un sistema de evaluación posible para ECALFOR

Partiendo de la perspectiva teórica delinada precedentemente, y de una sustancial adhesión a un enfoque evaluativo de tipo pragmático, atento al contexto en el cual se va actuando, el sistema de evaluación de la calidad del proyecto ECALFOR podría ser definido a través de un proceso de discusión participativa y con intercambio de las elecciones metodológicas al interior del grupo de socios del Proyecto.

El punto de partida podría ser la elección de un ‘modelo’ aplicativo de tipo sistémico ampliamente versátil y reconocido en el debate internacional: el CIPP Evaluation Model de Daniel Stufflebeam (1971; 2003); Stufflebeam, Shinkfield (2007), (en la Figura 1). El acrónimo CIPP identifica los elementos que constituyen el modelo evaluativo: “context, input, process, product”, estas son las macro-áreas de indicadores a relevar, según Bronfenbrenner (1979), en un enfoque ecológico que – aunque sabiéndose no exhaustivo – se propone mirar la oferta formativa a evaluar como una realidad compleja que solo puede corresponder a un conjunto igualmente complejo, dinámico y variado de indicadores de calidad.

Figura 1 – Estructura del CIPP Evaluation Model de Daniel Stufflebeam



Como afirma el mismo Stufflebeam (2003):

- la evaluación del *contexto* verifica las necesidades, los problemas y los recursos al interior de una situación educativa específica. Dichos aspectos ayudan a definir y a verificar los objetivos y su coherencia con las necesidades expresadas por los diversos participantes en la situación;
- la evaluación de *datos en entrada* permite verificar las estrategias y los planes de trabajo elegidos en la fase de diseño para implementar la acción educativa. Dicha información permite identificar los esfuerzos de mejora y las intenciones de desarrollo presentes al interior de la situación;
- la evaluación de los *procesos* permite monitorear las actividades; tales datos ayudan a conducir y regular las acciones que van realizándose en base a las intencionalidades proyectuales;
- la evaluación de datos *en salida* permite verificar, a breve y largo término, los resultados; sea de los intencionalmente proyectados, sea de aquellos no previstos. Dicha información ayuda a analizar la coherencia de los ‘productos’ (de un programa o de una intervención) en función de las necesidades relevadas



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA
DEPARTMENT OF EDUCATION STUDIES
"GIOVANNI MARIA BERTIN"

en el contexto, el nivel de satisfacción final de los participantes, los resultados esperados e inesperados; para asumir decisiones sobre la continuación y la mejora del programa (p. 31).

Por lo tanto, el modelo considera múltiples indicadores al interior de cada una de las macro-áreas y puede aplicarse en diversas situaciones de un sistema, sean de evaluación *interna* (es decir, encomendado a los propios participantes en un contexto o de un programa, desde una óptica de autoevaluación y tratamiento interno de la información) o de evaluación *externa* (gestionada por evaluadores foráneos al sistema evaluado y desarrollada para informar a referentes externos); además, responde a las exigencias de una evaluación entendida tanto en sentido *formativo* como *sumativo*, brindando datos para mejorar los programas y para los procedimientos de informe final.

Este modelo aplicativo y procedimental resulta particularmente útil para conducir racionalmente un diseño de evaluación en sus diversas fases de recogida, descripción, análisis e interpretación de los datos.

5

3. Una propuesta operativa

En esta fase inicial de primera delimitación del diseño de evaluación, se hipotizaron solo algunos indicadores (todavía generales) para cada macro-área del modelo CIPP. El propósito es tratar de conciliar indicadores relacionados con la calidad de la documentación producida en los varios WP (sean reportes de trabajo o documentos institucionales, como acuerdos y / o protocolos) con indicadores de la calidad percibida (sean de proceso, sean de producto) por los mismos actores de ECALFOR.

En particular, las unidades de análisis de la calidad deberían ser los WP, cada uno, y orientados a un producto específico; por esto los procesos internos también deberían ser evaluados.

En el contexto del sistema de evaluación, siempre debe mantenerse la claridad sobre el **objetivo más general de ECALFOR: ir hacia una mayor convergencia entre los sistemas que garantizan la calidad de las currícula universitarias para la formación del profesorado en los diversos Países implicados de Latinoamérica y del Caribe**. En razón de tal objetivo general serán individualizados los criterios de evaluación, en primer lugar los resultados obtenidos (*output*), y también los datos de entrada (*input*), los datos de contexto (*context*) y los datos de proceso (*process*) del Proyecto.

3.1 Hipótesis de las primeras áreas de indicadores de calidad a monitorear referidos a todo el Proyecto ECALFOR

DATOS DE ENTRADA

En relación a los distintos representantes de *la formación del profesorado* de los Países de América Latina y del Caribe asociados al Proyecto, serán relevados datos relativos a las siguientes áreas de indicadores:

- | | |
|---|--|
| 1. Características de las currícula universitarias para la formación del profesorado | Información presente en los documentos preparados en el WPI |
|---|--|



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA
DEPARTMENT OF EDUCATION STUDIES
"GIOVANNI MARIA BERTIN"

2. Características específicas los sistemas de calidad	<i>Recabar puntos fuertes y débiles de los documentos preparados en el WPI</i>
3. Características profesionales de los representantes de la formación de profesorado en distintos Países Latinoamericanos y del Caribe	<i>Se han de relevar mediante Cuestionarios estructurados</i>
4. Elementos trasversales conectados a la disponibilidad a confrontar y al cambio	<i>Se han de relevar – mediante Cuestionarios – sea en relación a referencias individuales, sea en relación a sus sistemas de formación nacionales.</i>

Será oportuno relevar los mismos datos también sobre los socios europeos.

DATOS DE SALIDA

Las fuentes de datos relativos a resultados alcanzados en el proyecto ECALFOR se especificaron en los diversos WP del mismo proyecto y están listados a continuación. Se hipotetiza la modalidad de análisis de la calidad a implementar para cada uno (los indicadores más específicos se definirán con precisión más adelante):

1. Reporte de análisis detallado sobre las características y calidad de la formación de futuros docentes de los centros de educación obligatoria en educación primaria y educación secundaria de América Latina y el Caribe	<i>Se realizará un análisis documental específico del reporte para verificar la coherencia con los objetivos del Proyecto, la claridad expositiva, la relevancia de las categorías construidas y de los elementos confrontados, ...</i>
2a. Reporte de comparación de los modelos formativos entre los países participantes de Europa, Latinoamérica y el Caribe	<i>Se realizará un análisis documental específico del reporte para verificar la coherencia con los objetivos del Proyecto, la claridad expositiva, la relevancia de las categorías construidas y de los elementos confrontados, ...</i>
2b. Diseño de un modelo armonizado de formación del profesorado de educación obligatoria	<i>Se realizará un análisis específico del modelo: validez interna; reconocimiento del valor por parte de cada socio.</i>



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA
DEPARTMENT OF EDUCATION STUDIES
"GIOVANNI MARIA BERTIN"

3. Acuerdo inter-institucional entre los diversos Países Latinoamericanos y del Caribe para aplicar un protocolo compartido de garantía de la calidad de los títulos de formación del profesorado en instituciones de educación superior de Latinoamérica y Caribe

Se realizará un análisis específico del Acuerdo: quién, cuándo, cómo, con qué vínculos, ...?

4. Implementación de prácticas de confronto e intercambio entre las diversas actividades de formación del profesorado en los diversos Países Latinoamericanos y del Caribe: senda de diálogo e I-D y consecuente reporte sobre los resultados

Por este resultado específico, se cumplirán dos tipologías de análisis:

- *el análisis del reporte de investigación;*
 - *el análisis de las vivencias y de la satisfacción de los diversos socios.*
- También, será oportuno verificar el 'estado' de los asociados, en términos de nivel de colaboración y de competencias desarrolladas por todos los socios, sean latinoamericanos y caribeños o europeos.*
-

DATOS DEL CONTEXTO

Se hará un análisis específico de las **condiciones de trabajo** (vínculos y recursos en términos de tiempo y competencias) durante el desarrollo del Proyecto ECALFOR. En particular se indagarán indicadores relativos a:

- Condiciones laborales individuales de los socios en sus contextos universitarios.
- Condiciones laborales de todos los socios en las actividades del Proyecto ECALFOR

El **Cuestionario de datos en entrada** también debería poder recuperar este tipo de información; de otro modo, se relevará esta información **mediante posibles Entrevistas** a diseñar ad hoc.

DATOS DEL PROCESO

En esta área del monitoreo se analizarán específicamente los procesos de trabajo durante el Proyecto ECALFOR, en particular, mediante un análisis (relativo a cada WP) que dé voz a **los diversos Actores de ECALFOR** (sean latinoamericanos y caribeños o europeos) con sus distintas responsabilidades: de coordinación, de participación y diseño, de tipo administrativo, etc... Las voces de los actores serán escuchadas –sobre todo mediante el **Cuestionario de auto-evaluación**– conociendo **como percibieron la coherencia de los procesos en relación a los objetivos del proyecto, la posibilidad de su efectiva participación, la modalidad de debate y negociación en los distintos WP, la eficiencia de las distintas coordinaciones, las actividades llevadas a cabo durante cada WP,...** También, es posible imaginar la realización de entrevistas.



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA
DEPARTMENT OF EDUCATION STUDIES
"GIOVANNI MARIA BERTIN"

3.2 En conclusión... apertura al confronto en la Comisión de Calidad (CC)

Como se observa, el sistema descrito proporciona una arquitectura general de la metodología de evaluación cuyas actividades serán compartidas en el WP5. Queda completamente abierta una primerísima fase de debate interno en la Comisión de Calidad sobre:

- Adecuación del sistema general;
- **Coherencia y vacíos en las áreas de indicadores;**
- **Individualización de indicadores operativos e instrumentos de relevamiento;**
- Nivel de sostenibilidad del trabajo a realizar para la evaluación interna del Proyecto.

Después de haber discutido y negociado el sistema general, las fases de trabajo en la Comisión de Calidad deberían prever:

- **definición de los indicadores operativos, a través de una discusión extendida a todos los socios del proyecto;**
- **un segundo momento de construcción y puesta a punto de los instrumentos (rúbricas de análisis; cuestionarios de autoevaluación, etc.) para recabar información de ingreso, de contexto, de proceso y de producto;**
- **un tercer momento de puesta a punto del diseño del relevamiento y análisis de los datos (con definición de tiempos y responsabilidades).**

Referencias

- Betti, M. & Vannini, I. (2013). Valutare la qualità dei corsi di lifelong learning in America Latina. Alcune riflessioni teoriche e metodologiche sul disegno valutativo utilizzato nel progetto AlfaIII TRALL. *Ricerche di Pedagogia e Didattica*, vol. 8 (2), pp. 45-61.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development: Experiments by nature and design*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- De Landsheere, G. (1988). *Storia della pedagogia sperimentale*. Roma: Armando.
- Greene, J. C. (2008). Is Mixed Methods Social Inquiry a Distinctive Methodology? *Journal of Mixed Methods Research*, vol. 2, n. 1, pp.7-22.
- Guba, E. G. & Lincoln, Y.S. (1989). *Fourth Generation Evaluation*. Newbury Park, CA: Sage Publications.
- House, E. R. & Howe, K. R. (2003). Deliberative Democratic Evaluation. In T. Kellaghan, D.L. & Stufflebeam (eds.), *International Handbook of Educational Evaluation*, Dordrecht-Boston-London: Kluwer, pp. 79-100.
- Lincoln, Y. S. (2003). Constructivism Knowing, Participatory Ethics and responsive Evaluation: a Model for the 21st Century. In T. Kellaghan, D.L. & Stufflebeam (eds.), *International Handbook of Educational Evaluation*, Dordrecht-Boston-London: Kluwer, pp. 69-78.



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA
DEPARTMENT OF EDUCATION STUDIES
"GIOVANNI MARIA BERTIN"

- Mertens D. M. (2005). *Research and evaluation in education and psychology: Integrating diversity with quantitative, qualitative, and mixed methods*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Mertens, D. M. (2018). *Mixed methods design in evaluation*. SAGE Publications, Inc.
- Mertens, D. M. (1998). *Research Methods in Education and Psychology. Integrating Diversity with Quantitative and Qualitative Approaches*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Patton, M. Q. (1990). *Qualitative evaluation and research methods*. Newbury Park, CA: Sage Publications.
- Ryan, K. E., & Cousins, J. B. (eds.). (2009). *The Sage International Handbook of Educational Evaluation*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Stufflebeam, D. (2003). The CIPP Model for Evaluation. In T. Kellaghan, D.L. & Stufflebeam (eds), *International Handbook of Educational Evaluation*, Dordrecht-Boston-London: Kluwer, pp. 31-62.
- Stufflebeam, D. L. & Shinkfield, A. J. (2007). *Evaluation theory, models and applications*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Stufflebeam, D.L. et al. (1971). *Educational Evaluation and Decision-Making*. Ithaca, Illinois: Peacock.
- Tashakkori, A. & Teddlie, C. (eds.). (2003). *Handbook of Mixed Methods in Social & Behavioral Research*. Thousands Oaks, London, New Dehli: Sage Publications.



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación

**PAQUETE DE TRABAJO 5 - PLAN DE CALIDAD
EVALUACIÓN INTERNA DEL PROYECTO ECALFOR**



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Relación del grupo de trabajo de la Universidad de Bolonia

**Ira Vannini – Coordinadora
Margherita Ghetti – Gerente de Proyecto
Paola Maria Caleffi, Elena Pacetti, Stefano Piastra – Equipo
Lorenza Malucelli - Administradora**

Índice

- 1. Análisis de los objetivos del Proyecto ECALFOR**
- 2. Definición del diseño de evaluación interna al Proyecto**
- 3. Intercambio de opiniones sobre el diseño de evaluación con la Comisión de Calidad de Ecalfor y con todas las personas involucradas en el proyecto**

Apéndice

- 1. El modelo de evaluación de referencia**
- 2. Definición del diseño de evaluación interna al Proyecto**
- 3. Cuestionario de evaluación del Proyecto ECALFOR**

1. Análisis de los objetivos del proyecto ECALFOR

Objetivos generales

- a. Realizar un diagnóstico sobre la calidad de la formación del profesorado de enseñanza obligatoria que se imparte en diferentes instituciones de educación superior de América Latina y Caribe.
- b. Diseñar, aplicar y/o mejorar los sistemas y protocolos de garantía de la calidad de las titulaciones universitarias de formación del profesorado de enseñanza obligatoria.

Objetivos específicos

- a. Realizar un análisis de las características y calidad de la formación de futuros docentes de los centros de educación obligatoria de América Latina y Caribe.
- b. Comparar los modelos formativos entre los países participantes de Europa, Latinoamérica y el Caribe, con el fin de crear un modelo armonizado de formación del profesorado de educación obligatoria.
- c. Adaptar/aplicar protocolos de garantía de la calidad de los títulos de formación del profesorado en instituciones de educación superior de Latinoamérica y Caribe.
- d. Intercambiar buenas prácticas de formación, construyendo sinergias entre los socios y países del programa y dinamizando la internacionalización de la formación superior del profesorado de educación obligatoria.

2. Definición del diseño de evaluación interna al proyecto

- a. Enfoque evaluativo de tipo pragmático, atento al contexto en el cual se va actuando, que garantice, por una parte, *momentos de relevamiento de datos* que posibiliten la mayor rigurosidad, fiabilidad y capacidad de considerar múltiples indicadores, y por otra parte, *momentos de evaluación* impregnados de una óptica de colegialidad y negociación transaccional, capaz de dar voz a todos los participantes implicados en el contexto evaluado.
- b. Elección de un modelo aplicativo de tipo sistémico ampliamente versátil y reconocido en el debate internacional: el *CIPP Evaluation Model* de Daniel Stufflebeam (1971; 2003), que evidencia los resultados gradualmente alcanzados en el Proyecto Ecalfor y la calidad de los procesos de trabajo. El acrónimo CIPP identifica los elementos que constituyen el modelo evaluativo: “*context, input, process, product*”, es decir contexto, entrada, proceso, salida, que responden a un enfoque que – aunque sabiéndose no exhaustivo – se propone mirar la oferta formativa a evaluar como una realidad compleja que solo puede corresponder a un conjunto igualmente complejo, dinámico y variado de indicadores de calidad. La evaluación del *contexto* verifica las necesidades y los recursos al interior de una situación educativa específica, para verificar los objetivos y su coherencia con las necesidades expresadas; la evaluación de datos *en entrada* permite identificar los esfuerzos de mejora y las intenciones de desarrollo presentes al interior de la situación; la evaluación de los *procesos* permite monitorear las actividades y regular las acciones que van realizándose en base a las intencionalidades proyectuales; en fin, la evaluación de datos *en salida* permite verificar, a breve y largo término, los resultados, sea de los intencionalmente proyectados, sea de aquellos no previstos.

3. Intercambio de opiniones sobre el diseño de evaluación con la Comisión de Calidad de Ecalfor y con todas las personas involucradas en el proyecto

- a. Definición de los indicadores a través de una discusión extendida a todos los socios del proyecto: Melilla, mayo 2022.
- b. Construcción y puesta a punto de los instrumentos (cuestionarios de autoevaluación, entrevistas, focus group, etc.) para recabar información de ingreso, de contexto, de proceso y de producto
- c. Puesta a punto del diseño del relevamiento y análisis de los datos.

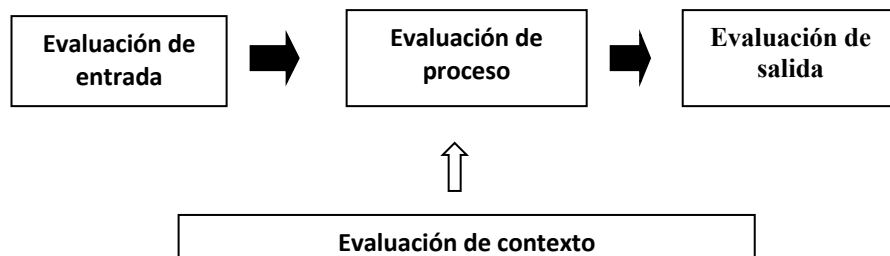
Actualmente estamos analizando los datos recabados con el cuestionario para desarrollar un diseño de entrevista individual y de focus group que nos permita de profundizar las informaciones recibidas y compartir con la Comisión Calidad y con todos los participantes los puntos positivos del proyecto, para que puedan servir como buenas praxis para todo el grupo involucrado en Ecalfor.

Adjuntamos a esta relación los indicadores de entradas, contexto, procesos y salida definidos también sobre la base de la comunicación hecha en el Congreso Ecalfor de Melilla, mayo 2022, y también compartimos el enlace al cuestionario, al cual contestaron 40 socios/as involucrados/as en el proyecto, entregándonos de tal manera informaciones imprescindibles para seguir trabajando y cumplir con los objetivos del WP5.

Apéndice

1. El modelo de evaluación de referencia

Estructura del CIPP Evaluation Model de Daniel Stufflebeam



2. Indicadores correspondientes a cada elemento del modelo

- Evaluación de entrada
 - Accesibilidad y transparencia a la información sobre la calidad educativa
 - Identificación de la polisemia dentro del lenguaje específico relativo a los sistemas de formación de la educación superior de los docentes en educación obligatoria
 - Accesibilidad, transparencia y grado de acceso a la información sobre la calidad educativa
 - Grado de disponibilidad y compromiso de las instituciones de educación superior en la implementación de las unidades de calidad
 - Características de los currícula universitarios para la formación del profesorado
 - Características específicas de los sistemas de calidad
 - Características profesionales de los representantes de la formación del profesorado en distintos Países Latinoamericanos y del Caribe
- Evaluación de proceso
 - Explicitación clara del plan de trabajo a seguir y de los tiempos a disposición
 - Gestión de la comunicación asertiva, efectiva y oportuna
 - Planificación y organización de subtarear internas a los paquetes de trabajo
 - Tiempo a disposición
 - Definición de un lenguaje común o un glosario de términos comparativos
- Evaluación de contexto
 - Espacios e infraestructuras disponibles para cada investigador y habilitados para el proyecto
 - Existencia de espacios habilitados para la creación de las Unidades de Calidad
 - Clima relacional, habilidades y comunicación tanto en la institución de pertenencia que dentro del proyecto ECALFOR
 - Barreras lingüísticas entre socios y con la UE
 - Proximidad de cada institución con las Unidades de calidad de pertenencia
 - Recursos económicos, tecnológicos y equipamientos
 - Recursos humanos (estructura del equipo)
 - Compatibilidad entre el trabajo de investigación y el desarrollo del proyecto Ecalfor
 - Reconocimiento institucional del trabajo realizado

- Evaluación de salida
 - Evaluación de los reportes: consistencia interna, estructura, organización y enfoque en los productos
 - Diseño de un modelo armonizado de formación del profesorado de educación obligatoria
 - Correspondencia con los objetivos, nivel de contextualización, perspectiva comparativa, enfoque en los resultados, factibilidad y coherencia.
 - Acuerdo interinstitucional en ALC para aplicar un protocolo compartido de garantía de la calidad de los títulos de formación del profesorado en sus IES
 - Implementación de los debates e intercambio en las actividades de formación del profesorado en ALC: perspectiva de colaboración y cultura de la mejora continua
 - Equidad de participación y representatividad de los miembros
 - Nivel de satisfacción de los/as socios/as sobre los procesos y sobre los resultados

3. Cuestionario de evaluación del Proyecto Ecalfor

Realizado y enviado online a todas las personas involucradas en el proyecto

Enlace al cuestionario

<https://forms.gle/tGF3MHWEEt1BbhwaA>

Diciembre 2022

Relación redactada por Margherita Ghetti



WP5 - Cuestionario ECALFOR

Datos procesados en forma agregada únicamente con el propósito de una evaluación in itinere.

* Indica una demanda obligatoria

A buscar... ¿Te encuentras?



Datos del/de la participante

Informaciones genéricas sobre tu perfil

1. Género *

Contrasegna solo un ovale.

- Mujer
- Hombre
- No binario

2. Cualificación educativa *

Contrasegna solo un ovale.

- Diploma de escuela secundaria
- Graduación
- Doctorado (PhD)

3. Edad *

Contrassegna solo un ovale.

- Menos de 30 años
- Entre 30 y 40 años
- Entre 40 y 50 años
- Más de 50 años

4. Lugar de trabajo (País) *

5. Institución principal para la que trabajas *

6. Papel desempeñado en la Institución *

7. Grupo (o grupos) de trabajo (WP) al que has participado o participas *

Seleziona tutte le voci applicabili.

- WP1
- WP2
- WP3
- WP4

8. Papel desempeñado dentro del WP1 *

Contrassegna solo un ovale.

- WP1 - Participante *Passa alla domanda 9.*
- WP1 - Conductor/a *Passa alla domanda 16.*
- No he participado al WP1 *Passa alla domanda 23.*

WP1 - Participante - Evaluación interna del proyecto - septiembre 22

9. Preparación del paquete de trabajo *

Contrasegna solo un ovale per riga.

	No, nunca	Parcialmente o muy poco	Suficientemente	Casi del todo/ casi siempre	Sí, siempre
Presentación previa de los objetivos y de los contenidos del WP	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lenguaje consensuado: consideración de las posibles barreras lingüísticas y aclaraciones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Informaciones prácticas para organizar y efectuar el trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Accesibilidad y transparencia de la información sobre la calidad educativa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tu Institución de pertenencia está realmente comprometida por la calidad educativa?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

10. Desarrollo del paquete de trabajo *

Contrassegna solo un ovale per riga.

	No, nunca	Parcialmente o a veces	Suficientemente	Casi del todo/ casi siempre	Sí, siempre
Se han aclarado dudas acerca de los objetivos a alcanzar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El plan general de trabajo de este WP fue explícito	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se comunicaron también subtareas para facilitar la gestión del trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El trabajo a realizar era adecuado al tiempo a disposición para hacerlo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

11. Elementos que pueden haber influido en tu trabajo *

Contrassegna solo un ovale per riga.

	No, nunca	Parcialmente o a veces	Suficientemente	Casi del todo/ casi siempre	Sí, siempre
Espacio e infraestructuras: había lo mínimo para desarrollar el trabajo in situ?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los equipamientos tecnológicos han sido suficientes?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tu institución reconoce y valora el trabajo hecho por Ecalfor?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Puedes compaginar bien el trabajo de Ecalfor con los otros papeles que desempeñas en tu Institución de pertenencia?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

12. Características del grupo al que has participado en este WP1 *

Contrasegna solo un ovale per riga.

	Baja/ negativa	Regular	Satisfactoria	Buena	Muy buena/ excelente
Atmósfera general: oportunidades para comparar experiencias y vivencias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capacidad de escucha del conductor/conductor a (paciencia, disponibilidad, gestión del tiempo para preguntas...)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capacidad de asesoramiento del conductor/conductor a (dispensar consejos y indicaciones operativas)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Posibilidad de participar con ideas u opiniones personales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Posibilidad de expresar dudas, fallos, problemas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gestión del grupo: se facilitaba la participación de todos/as	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Comunicación e intercambio de buenas prácticas entre grupos diferentes del mismo WP	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

13. ¿La perspectiva con la que se aborda el proyecto está suficientemente consensuada entre coordinadores y participantes? *

14. ¿Qué te ha parecido más útil o eficaz para desarrollar tu trabajo? *

15. ¿Qué sugerencia tendrías para mejorar el trabajo grupal? *

Passa alla domanda 23.

WP1 - Conductor/a - Evaluación interna del proyecto - septiembre 22

Evaluación formativa para gestionar mejor el proceso y valorizar los puntos de fuerza del proyecto

16. Preparación del paquete de trabajo *

Contrassegna solo un ovale per riga.

	No, nunca	Parcialmente o muy poco	Suficientemente	Casi del todo/ casi siempre	Sí, siempre
Tenías claros los objetivos y los contenidos del WP	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lenguaje consensuado: has considerado las posibles barreras lingüísticas proporcionando aclaraciones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Has proporcionado informaciones prácticas para organizar y efectuar el trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Crees que la información sobre la calidad educativa ha sido accesible y transparente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tu Institución de pertenencia está realmente comprometida por la calidad educativa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

17. Desarrollo del paquete de trabajo *

Contrassegna solo un ovale per riga.

	No, nunca	Parcialmente o a veces	Suficientemente	Casi del todo/ casi siempre	Sí, siempre
Tuviste que aclarar dudas acerca de los objetivos a alcanzar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tenías claro el plan de trabajo de este WP	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Comunicaste también subtareas para facilitar la gestión del trabajo a los/las participantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El trabajo a realizar era adecuado al tiempo a disposición para hacerlo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

18. Elementos que pueden haber influido en tu trabajo *

Contrassegna solo un ovale per riga.

	No, nunca	Parcialmente o a veces	Suficientemente	Casi del todo/ casi siempre	Sí, siempre
Espacio e infraestructuras: había lo mínimo para desarrollar el trabajo in situ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los equipamientos tecnológicos eran suficientes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tu institución reconoce y valora el trabajo hecho por Ecalfor	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Puedes compaginar bien el trabajo en Ecalfor con los otros papeles que desempeñas en tu Institución de pertenencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

19. Características internas al grupo que conducías en este WP1 *

Contrassegna solo un ovale per riga.

	Baja/ Negativa	Regular	Satisfactoria	Buena	Muy buena/ Excelente
Atmósfera general: los/las participantes tenían ganas de comparar experiencias y vivencias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capacidad de escucha de los/las participantes, tanto de tus indicaciones como de los demás participantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capacidad de poner en práctica consejos y indicaciones operativas)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capacidad y ganas de aportar ideas u opiniones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capacidad de expresar dudas, fallos, problemas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gestión del grupo: los/las participantes respetaban y valoraban la participación de todos/as	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Has podido comunicar e intercambiar buenas prácticas con	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

prácticas con
coordinadores/as
de grupos/as
diferentes del
mismo WP

20. ¿La perspectiva con la que se aborda el proyecto está suficientemente consensuada entre coordinadores y participantes? *

21. ¿Qué te ha parecido más útil o eficaz para tu conducción del trabajo grupal? *

22. ¿Qué sugerencia tendrías para los/las participantes, en una óptica de mejora del trabajo grupal? *

Passa alla domanda 23.

WP2 - Evaluación interna del proyecto - septiembre 22

Evaluación formativa para gestionar mejor el proceso y valorizar los puntos fuertes del proyecto

23. Papel desempeñado dentro del WP2 *

Contrassegna solo un ovale.

WP2 - Participante *Passa alla domanda 24.*

WP2 - Conductor/a *Passa alla domanda 31.*

No he participado al WP2 *Passa alla domanda 38.*

Passa alla domanda 23.

WP2 - Participante - Evaluación interna del proyecto - septiembre 22

Evaluación formativa para gestionar mejor el proceso y valorizar los puntos fuertes del proyecto

24. Preparación del paquete de trabajo *

Contrasegna solo un ovale per riga.

	No, nunca	Parcialmente o muy poco	Suficientemente	Casi del todo/ casi siempre	Sí, siempre
Presentación previa de los objetivos y de los contenidos del WP	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lenguaje consensuado: consideración de las posibles barreras lingüísticas y aclaraciones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Informaciones prácticas para organizar y efectuar el trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Accesibilidad y transparencia de la información sobre la calidad educativa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tu Institución de pertenencia está realmente comprometida por la calidad educativa?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

25. Desarrollo del paquete de trabajo *

Contrassegna solo un ovale per riga.

	No, nunca	Parcialmente o a veces	Suficientemente	Casi del todo/ casi siempre	Sí, siempre
Se han aclarado dudas acerca de los objetivos a alcanzar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El plan general de trabajo de este WP fue explícito	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se comunicaron también subtareas para facilitar la gestión del trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El trabajo a realizar era adecuado al tiempo a disposición para hacerlo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

26. Elementos que pueden haber influido en tu trabajo *

Contrassegna solo un ovale per riga.

	No, nunca	Parcialmente o a veces	Suficientemente	Casi del todo/ casi siempre	Sí, siempre
Espacio e infraestructuras: había lo mínimo para desarrollar el trabajo in situ?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los equipamientos tecnológicos han sido suficientes?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tu institución reconoce y valora el trabajo hecho por Ecalfor?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Puedes compaginar bien el trabajo de Ecalfor con los otros papeles que desempeñas en tu Institución de pertenencia?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

27. Características del grupo al que has participado en este WP1 *

Contrasegna solo un ovale per riga.

	Baja/ negativa	Regular	Satisfactoria	Buena	Muy buena/ excelente
Atmósfera general: oportunidades para comparar experiencias y vivencias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capacidad de escucha del conductor/conductor a (paciencia, disponibilidad, gestión del tiempo para preguntas...)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capacidad de asesoramiento del conductor/conductor a (dispensar consejos y indicaciones operativas)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Posibilidad de participar con ideas u opiniones personales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Posibilidad de expresar dudas, fallos, problemas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gestión del grupo: se facilitaba la participación de todos/as	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Comunicación e intercambio de buenas prácticas entre grupos diferentes del mismo WP	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

28. ¿La perspectiva con la que se aborda el proyecto está suficientemente consensuada entre coordinadores y participantes? *

29. ¿Qué te ha parecido más útil o eficaz para desarrollar tu trabajo? *

30. ¿Qué sugerencia tendrías para mejorar el trabajo grupal? *

Passa alla domanda 38.

WP2 - Conductor/a - Evaluación interna del proyecto - septiembre 22

Evaluación formativa para gestionar mejor el proceso y valorizar los puntos de fuerza del proyecto

31. Preparación del paquete de trabajo *

Contrasegna solo un ovale per riga.

	No, nunca	Parcialmente o muy poco	Suficientemente	Casi del todo/ casi siempre	Sí, siempre
Tenías claros los objetivos y los contenidos del WP	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lenguaje consensuado: has considerado las posibles barreras lingüísticas proporcionando aclaraciones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Has proporcionado informaciones prácticas para organizar y efectuar el trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Crees que la información sobre la calidad educativa ha sido accesible y transparente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tu Institución de pertenencia está realmente comprometida por la calidad educativa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

32. Desarrollo del paquete de trabajo *

Contrassegna solo un ovale per riga.

	No, nunca	Parcialmente o a veces	Suficientemente	Casi del todo/ casi siempre	Sí, siempre
Tuviste que aclarar dudas acerca de los objetivos a alcanzar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tenías claro el plan de trabajo de este WP	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Comunicaste también subtareas para facilitar la gestión del trabajo a los/las participantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El trabajo a realizar era adecuado al tiempo a disposición para hacerlo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

33. Elementos que pueden haber influido en tu trabajo *

Contrassegna solo un ovale per riga.

	No, nunca	Parcialmente o a veces	Suficientemente	Casi del todo/ casi siempre	Sí, siempre
Espacio e infraestructuras: había lo mínimo para desarrollar el trabajo in situ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los equipamientos tecnológicos eran suficientes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tu institución reconoce y valora el trabajo hecho por Ecalfor	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Puedes compaginar bien el trabajo en Ecalfor con los otros papeles que desempeñas en tu Institución de pertenencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

34. Características internas al grupo que conducías en este WP2 *

Contrassegna solo un ovale per riga.

	Baja/ Negativa	Regular	Satisfactoria	Buena	Muy buena/ Excelente
Atmósfera general: los/las participantes tenían ganas de comparar experiencias y vivencias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capacidad de escucha de los/las participantes, tanto de tus indicaciones como de los demás participantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capacidad de poner en práctica consejos y indicaciones operativas)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capacidad y ganas de aportar ideas u opiniones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capacidad de expresar dudas, fallos, problemas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gestión del grupo: los/las participantes respetaban y valoraban la participación de todos/as	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Has podido comunicar e intercambiar buenas prácticas con	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

prácticas con
coordinadores/as
de grupos/as
diferentes del
mismo WP

35. ¿La perspectiva con la que se aborda el proyecto está suficientemente consensuada entre coordinadores y participantes? *

36. ¿Qué te ha parecido más útil o eficaz para tu conducción del trabajo grupal? *

37. ¿Qué sugerencia tendrías para los/las participantes, en una óptica de mejora del trabajo grupal? *

Passa alla domanda 38.

WP3 - Evaluación interna del proyecto - septiembre 22

Evaluación formativa para gestionar mejor el proceso y valorizar los puntos fuertes del proyecto

38. Papel desempeñado dentro del WP3 *

Contrassegna solo un ovale.

- WP3 - Participante *Passa alla domanda 39.*
- WP3 - Conductor/a *Passa alla domanda 46.*
- No he participado al WP3 *Passa alla domanda 53.*

WP3 - Participante - Evaluación interna del proyecto - septiembre 22

Evaluación formativa para gestionar mejor el proceso y valorizar los puntos fuertes del proyecto

39. Preparación del paquete de trabajo *

Contrassegna solo un ovale per riga.

	No, nunca	Parcialmente o muy poco	Suficientemente	Casi del todo/ casi siempre	Sí, siempre
Presentación previa de los objetivos y de los contenidos del WP	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lenguaje consensuado: consideración de las posibles barreras lingüísticas y aclaraciones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Informaciones prácticas para organizar y efectuar el trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Accesibilidad y transparencia de la información sobre la calidad educativa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tu Institución de pertenencia está realmente comprometida por la calidad educativa?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

40. Desarrollo del paquete de trabajo *

Contrassegna solo un ovale per riga.

	No, nunca	Parcialmente o a veces	Suficientemente	Casi del todo/ casi siempre	Sí, siempre
Se han aclarado dudas acerca de los objetivos a alcanzar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El plan general de trabajo de este WP fue explícito	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se comunicaron también subtareas para facilitar la gestión del trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El trabajo a realizar era adecuado al tiempo a disposición para hacerlo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

41. Elementos que pueden haber influido en tu trabajo *

Contrassegna solo un ovale per riga.

	No, nunca	Parcialmente o a veces	Suficientemente	Casi del todo/ casi siempre	Sí, siempre
Espacio e infraestructuras: había lo mínimo para desarrollar el trabajo in situ?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los equipamientos tecnológicos han sido suficientes?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tu institución reconoce y valora el trabajo hecho por Ecalfor?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Puedes compaginar bien el trabajo de Ecalfor con los otros papeles que desempeñas en tu Institución de pertenencia?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

42. Características del grupo al que has participado en este WP3 *

Contrasegna solo un ovale per riga.

	Baja/ negativa	Regular	Satisfactoria	Buena	Muy buena/ excelente
Atmósfera general: oportunidades para comparar experiencias y vivencias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capacidad de escucha del conductor/conductor a (paciencia, disponibilidad, gestión del tiempo para preguntas...)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capacidad de asesoramiento del conductor/conductor a (dispensar consejos y indicaciones operativas)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Posibilidad de participar con ideas u opiniones personales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Posibilidad de expresar dudas, fallos, problemas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gestión del grupo: se facilitaba la participación de todos/as	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Comunicación e intercambio de buenas prácticas entre grupos diferentes del mismo WP	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

43. ¿La perspectiva con la que se aborda el proyecto está suficientemente consensuada entre coordinadores y participantes? *

44. ¿Qué te ha parecido más útil o eficaz para desarrollar tu trabajo? *

45. ¿Qué sugerencia tendrías para mejorar el trabajo grupal? *

Passa alla domanda 53.

WP3 - Conductor/a - Evaluación interna del proyecto - septiembre 22

Evaluación formativa para gestionar mejor el proceso y valorizar los puntos de fuerza del proyecto

46. Preparación del paquete de trabajo *

Contrassegna solo un ovale per riga.

	No, nunca	Parcialmente o muy poco	Suficientemente	Casi del todo/ casi siempre	Sí, siempre
Tenías claros los objetivos y los contenidos del WP	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lenguaje consensuado: has considerado las posibles barreras lingüísticas proporcionando aclaraciones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Has proporcionado informaciones prácticas para organizar y efectuar el trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Crees que la información sobre la calidad educativa ha sido accesible y transparente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tu Institución de pertenencia está realmente comprometida por la calidad educativa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

47. Desarrollo del paquete de trabajo *

Contrassegna solo un ovale per riga.

	No, nunca	Parcialmente o a veces	Suficientemente	Casi del todo/ casi siempre	Sí, siempre
Tuviste que aclarar dudas acerca de los objetivos a alcanzar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tenías claro el plan de trabajo de este WP	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Comunicaste también subtareas para facilitar la gestión del trabajo a los/las participantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El trabajo a realizar era adecuado al tiempo a disposición para hacerlo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

48. Elementos que pueden haber influido en tu trabajo *

Contrasegna solo un ovale per riga.

	No, nunca	Parcialmente o a veces	Suficientemente	Casi del todo/ casi siempre	Sí, siempre
Espacio e infraestructuras: había lo mínimo para desarrollar el trabajo in situ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los equipamientos tecnológicos eran suficientes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tu institución reconoce y valora el trabajo hecho por Ecalfor	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Puedes compaginar bien el trabajo en Ecalfor con los otros papeles que desempeñas en tu Institución de pertenencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

49. Características internas al grupo que conducías en este WP3 *

Contrassegna solo un ovale per riga.

	Baja/ Negativa	Regular	Satisfactoria	Buena	Muy buena/ Excelente
Atmósfera general: los/las participantes tenían ganas de comparar experiencias y vivencias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capacidad de escucha de los/las participantes, tanto de tus indicaciones como de los demás participantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capacidad de poner en práctica consejos y indicaciones operativas)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capacidad y ganas de aportar ideas u opiniones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capacidad de expresar dudas, fallos, problemas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gestión del grupo: los/las participantes respetaban y valoraban la participación de todos/as	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Has podido comunicar e intercambiar buenas prácticas con	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

prácticas con
coordinadores/as
de grupos/as
diferentes del
mismo WP

50. ¿La perspectiva con la que se aborda el proyecto está suficientemente consensuada entre coordinadores y participantes? *

51. ¿Qué te ha parecido más útil o eficaz para tu conducción del trabajo grupal? *

52. ¿Qué sugerencia tendrías para los/las participantes, en una óptica de mejora del trabajo grupal? *

Passa alla domanda 53.

WP4 - Evaluación interna del proyecto - septiembre 22

Evaluación formativa para gestionar mejor el proceso y valorizar los puntos fuertes del proyecto

53. Papel desempeñado dentro del WP4 *

Contrassegna solo un ovale.

- WP4 - Participante *Passa alla domanda 54.*
- WP4 - Conductor/a *Passa alla domanda 61.*
- No he participado al WP4 *Vai alla sezione 14 (¡Por fin se acabó!).*

WP4 - Participante - Evaluación interna del proyecto - septiembre 22

Evaluación formativa para gestionar mejor el proceso y valorizar los puntos fuertes del proyecto

54. Preparación del paquete de trabajo *

Contrassegna solo un ovale per riga.

	No, nunca	Parcialmente o muy poco	Suficientemente	Casi del todo/ casi siempre	Sí, siempre
Presentación previa de los objetivos y de los contenidos del WP	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lenguaje consensuado: consideración de las posibles barreras lingüísticas y aclaraciones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Informaciones prácticas para organizar y efectuar el trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Accesibilidad y transparencia de la información sobre la calidad educativa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tu Institución de pertenencia está realmente comprometida por la calidad educativa?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

55. Desarrollo del paquete de trabajo *

Contrassegna solo un ovale per riga.

	No, nunca	Parcialmente o a veces	Suficientemente	Casi del todo/ casi siempre	Sí, siempre
Se han aclarado dudas acerca de los objetivos a alcanzar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El plan general de trabajo de este WP fue explícito	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se comunicaron también subtareas para facilitar la gestión del trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El trabajo a realizar era adecuado al tiempo a disposición para hacerlo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

56. Elementos que pueden haber influido en tu trabajo *

Contrassegna solo un ovale per riga.

	No, nunca	Parcialmente o a veces	Suficientemente	Casi del todo/ casi siempre	Sí, siempre
Espacio e infraestructuras: había lo mínimo para desarrollar el trabajo in situ?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los equipamientos tecnológicos han sido suficientes?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tu institución reconoce y valora el trabajo hecho por Ecalfor?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Puedes compaginar bien el trabajo de Ecalfor con los otros papeles que desempeñas en tu Institución de pertenencia?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

57. Características del grupo al que has participado en este WP4 *

Contrasegna solo un ovale per riga.

	Baja/ negativa	Regular	Satisfactoria	Buena	Muy buena/ excelente
Atmósfera general: oportunidades para comparar experiencias y vivencias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capacidad de escucha del conductor/conductor a (paciencia, disponibilidad, gestión del tiempo para preguntas...)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capacidad de asesoramiento del conductor/conductor a (dispensar consejos y indicaciones operativas)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Posibilidad de participar con ideas u opiniones personales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Posibilidad de expresar dudas, fallos, problemas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gestión del grupo: se facilitaba la participación de todos/as	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Comunicación e intercambio de buenas prácticas entre grupos diferentes del mismo WP	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

58. ¿La perspectiva con la que se aborda el proyecto está suficientemente consensuada entre coordinadores y participantes? *

59. ¿Qué te ha parecido más útil o eficaz para desarrollar tu trabajo? *

60. ¿Qué sugerencia tendrías para mejorar el trabajo grupal? *

Vai alla sezione 14 (¡Por fin se acabó!).

WP4 - Conductor - Evaluación interna del proyecto - septiembre 22

Evaluación formativa para gestionar mejor el proceso y valorizar los puntos de fuerza del proyecto

61. Preparación del paquete de trabajo *

Contrasegna solo un ovale per riga.

	No, nunca	Parcialmente o muy poco	Suficientemente	Casi del todo/ casi siempre	Sí, siempre
Tenías claros los objetivos y los contenidos del WP	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lenguaje consensuado: has considerado las posibles barreras lingüísticas proporcionando aclaraciones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Has proporcionado informaciones prácticas para organizar y efectuar el trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Crees que la información sobre la calidad educativa ha sido accesible y transparente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tu Institución de pertenencia está realmente comprometida por la calidad educativa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

62. Desarrollo del paquete de trabajo *

Contrassegna solo un ovale per riga.

	No, nunca	Parcialmente o a veces	Suficientemente	Casi del todo/ casi siempre	Sí, siempre
Tuviste que aclarar dudas acerca de los objetivos a alcanzar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tenías claro el plan de trabajo de este WP	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Comunicaste también subtareas para facilitar la gestión del trabajo a los/las participantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El trabajo a realizar era adecuado al tiempo a disposición para hacerlo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

63. Elementos que pueden haber influido en tu trabajo *

Contrassegna solo un ovale per riga.

	No, nunca	Parcialmente o a veces	Suficientemente	Casi del todo/ casi siempre	Sí, siempre
Espacio e infraestructuras: había lo mínimo para desarrollar el trabajo in situ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los equipamientos tecnológicos eran suficientes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tu institución reconoce y valora el trabajo hecho por Ecalfor	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Puedes compaginar bien el trabajo en Ecalfor con los otros papeles que desempeñas en tu Institución de pertenencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

64. Características internas al grupo que conducías en este WP4 *

Contrassegna solo un ovale per riga.

	Baja/ Negativa	Regular	Satisfactoria	Buena	Muy buena/ Excelente
Atmósfera general: los/las participantes tenían ganas de comparar experiencias y vivencias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capacidad de escucha de los/las participantes, tanto de tus indicaciones como de los demás participantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capacidad de poner en práctica consejos y indicaciones operativas)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capacidad y ganas de aportar ideas u opiniones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capacidad de expresar dudas, fallos, problemas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gestión del grupo: los/las participantes respetaban y valoraban la participación de todos/as	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Has podido comunicar e intercambiar buenas prácticas con	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

prácticas con
coordinadores/as
de grupos/as
diferentes del
mismo WP

65. ¿La perspectiva con la que se aborda el proyecto está suficientemente consensuada entre coordinadores y participantes? *

66. ¿Qué te ha parecido más útil o eficaz para tu conducción del trabajo grupal? *

67. ¿Qué sugerencia tendrías para los/las participantes, en una óptica de mejora del trabajo grupal? *

Vai alla sezione 14 (¡Por fin se acabó!).

¡Por fin se acabó!

Muchísimas gracias por tu disponibilidad: tus respuestas nos ayudarán mucho en nuestro trabajo.
¡Hasta pronto!

Questi contenuti non sono creati né avallati da Google.

Google Moduli



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación

**PAQUETE DE TRABAJO 5 - PLAN DE CALIDAD
EVALUACIÓN INTERNA DEL PROYECTO ECALFOR**

Análisis de los resultados obtenidos con el Cuestionario de Evaluación interna



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Relación del grupo de trabajo de la Universidad de Bolonia

**Ira Vannini – Coordinadora
Margherita Ghetti – Gerente de Proyecto
Paola Maria Caleffi, Elena Pacetti, Stefano Piastra – Equipo
Lorenza Malucelli - Administradora**

Índice

- 1. Introducción al análisis de las respuestas obtenidas con el Cuestionario ECALFOR administrado en octubre 2022**
- 2. Presentación y análisis de la parte introductoria del Cuestionario ECALFOR**
- 3. Presentación y análisis de algunas respuestas del Cuestionario ECALFOR - sección dirigida a coordinadores y coordinadoras de los grupos de trabajo**
 - a. WP1**
 - b. WP2**
 - c. WP3**
 - d. WP4**
- 4. Presentación y análisis de algunas respuestas del Cuestionario ECALFOR - sección dirigida a participantes en los grupos de trabajo**
 - a. WP1**
 - b. WP2**
 - c. WP3**
 - d. WP4**
- 5. Conclusiones: hipótesis de entrevistas y grupos focales**

Apéndice

- Referencias para leer e interpretar los gráficos insertados al punto 4**

1. Introducción al análisis de las respuestas obtenidas con el Cuestionario ECALFOR suministrado en octubre 2022

En el presente informe queremos ante todo agradecer los 40 socios y socias involucradas en el Proyecto que han contestado a las preguntas del cuestionario, entregándonos de tal manera informaciones imprescindibles para seguir trabajando y cumplir con los objetivos del WP5.

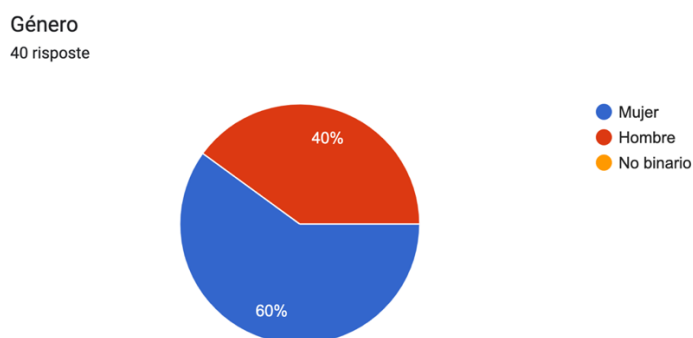
Entrando más en el detalle de este análisis, empezaremos destacando ante todo las respuestas de la parte introductoria del cuestionario, más genérica (datos personales, proveniencia, grado, etc.), pasando luego a la presentación y al análisis de algunas de las respuestas de los/las participantes, tanto de las de opción múltiple que de las abiertas.

En general podemos subrayar cierta positividad y homogeneidad de las respuestas en cada grupo (WP1, WP2, WP3 y WP4), tanto en la parte dirigida a coordinadores y coordinadoras como en la parte dedicada a los participantes de cada grupo de trabajo; no obstante, es verdad quizás que en el WP2 hay cierta discrepancia interna, mientras que en el WP4 podemos destacar el nivel más alto de homogeneidad de las respuestas, generalmente todas dirigidas a subrayar lo positivo del trabajo realizado.

Por estos motivos, y no pudiendo realmente profundizar las dinámicas de cada grupo de trabajo solamente a través del cuestionario, se propone realizar entrevistas individuales y grupos focales sobretodo en los WP2 y WP4, los contextos que nos parecen más interesantes para llegar a definir las buenas praxis y compartir con todos ustedes unos resultados útiles para seguir con el gran trabajo que todos están llevando por delante.

2. Presentación y análisis de la parte introductoria del Cuestionario ECALFOR

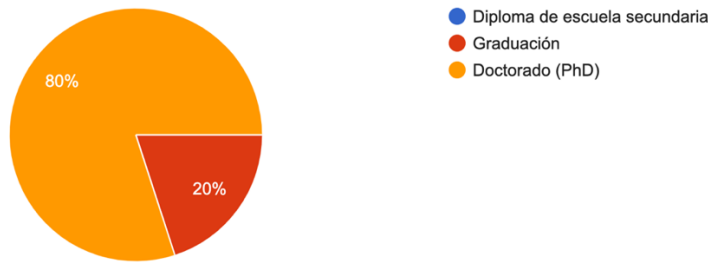
Relativamente a los datos personales de las/las que respondieron al cuestionario de evaluación interna del Proyecto ECALFOR, sean ellos/as coordinadores o participantes en los diferentes WP, y limitándonos a presentar aquí los datos más relevantes, destacamos una presencia casi equivalente de hombres y mujeres, con una ligera mayoría de mujeres.



La gran mayoría de quienes contestaron tiene un grado elevado, correspondiente al Doctorado (PhD).

Cualificación educativa

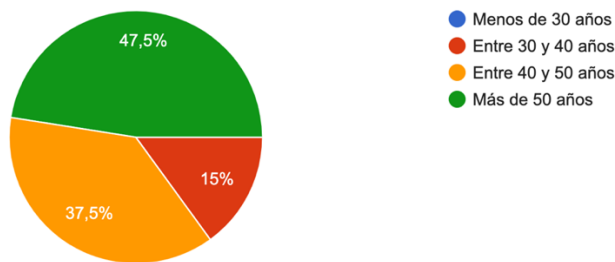
40 risposte



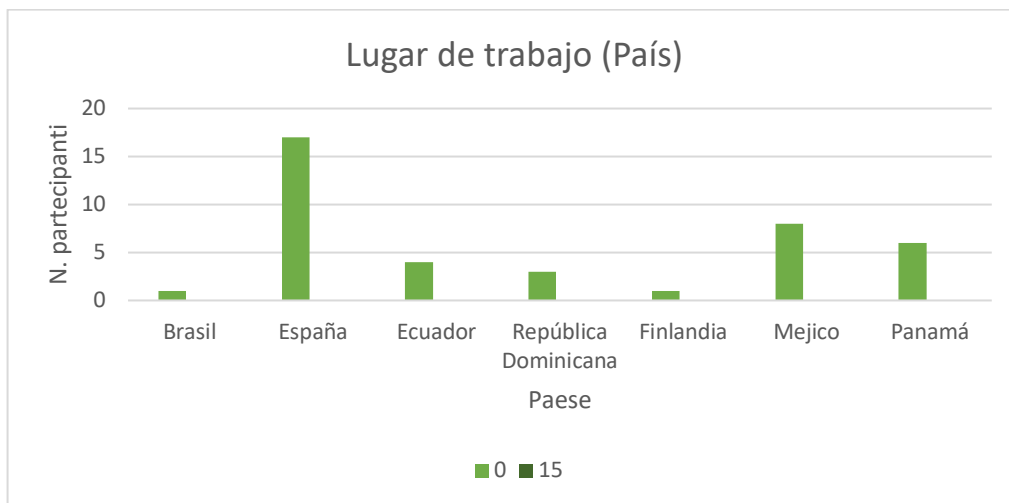
Además relevamos que la mitad del total tiene 50 años o más, una buena parte entre 40 y 50 años y solo tres personas (que corresponden al 15% del total de quienes respondieron al cuestionario) tienen entre 30 y 40 años.

Edad

40 risposte



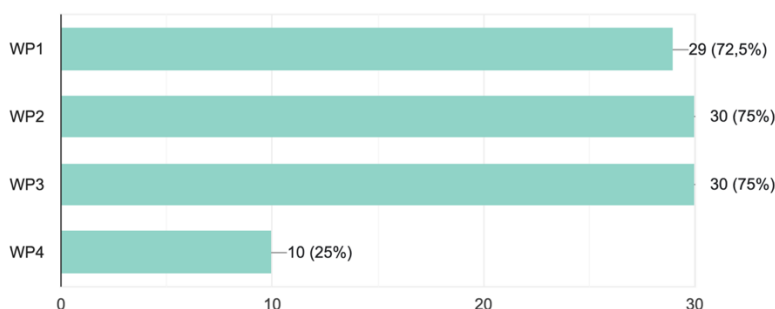
Por lo que pertenece al lugar de proveniencia, es interesante destacar como la gran mayoría (rozando casi ya a la mitad del total) de quien responde tiene su lugar de trabajo en España: son 17 personas sobre 40. De las demás personas (23), solo una se ubica en Europa (Finlandia); las 22 restantes se localizan por Brasil (1), Ecuador (4), República Dominicana (3), Méjico (8) y Panamá (6).



Del gráfico siguiente, que nos enseña el porcentaje de participación en cada grupo, resulta evidente además que muchas personas participaron en más de un paquete de trabajo: analizando los datos proporcionados por las hojas de respuesta, destacamos que:

- el 12,5% (5 personas sobre 40 totales) participó en los cuatro WP
- el 42,5% (17 personas sobre 40) participó en tres WP
- el 25% (10 sobre 40) participó en dos WP
- el 20% (8 sobre 40) participó en solo un WP

Grupo (o grupos) de trabajo (WP) al que has participado o participas
40 risposte



3. Presentación y análisis de algunas respuestas del Cuestionario ECALFOR - sección dirigida a coordinadores y coordinadoras de los grupos de trabajo

Una consideración general que podemos destacar en el trabajo de coordinación hecho en todos los grupos analizados es que los coordinadores están muy atentos al grupo de trabajo: una de las necesidades expresadas con más frecuencia relativamente al mismo trabajo de coordinación es la importancia de poder aclarar las dudas que suelen surgir entre los participantes, también a través de ejemplos concretos.

Sigue un breve análisis de los elementos principales surgidos por cada paquete de trabajo.

a. WP1

Los conductores de este paquete de trabajo destacan una buena participación grupal y subrayan, como puntos positivos, la comunicación interna al grupo, la organización del trabajo y el envío puntual de informe y actas de reuniones que puedan recordar el avance del proceso; por otro lado, consideran también la dificultad de compaginar el trabajo en ECALFOR con otros trabajos que le pertenecen y la importancia de poder disponer de infraestructuras suficientes.

b. WP2

La opinión de los conductores de este paquete de trabajo está bastante en línea con la precedente, sobretodo por lo que pertenece a la necesidad de poder contar con buenas infraestructuras, con buenos equipamientos tecnológicos y con el reconocimiento de la Institución de pertenencia para poder desarrollar un buen trabajo.

c. WP3

En este paquete de trabajo todo el proceso se ha desarrollado de manera muy positiva, tanto en la gestión del grupo como en la preparación y gestión del trabajo, subrayando el apoyo recibido por las Instituciones de pertenencia y paralelas.

d. WP4

En este paquete de trabajo también destaca un punto de vista positivo en todo el proceso de trabajo.

4. Presentación y análisis de algunas respuestas del Cuestionario ECALFOR - sección dirigida a participantes al grupo de trabajo

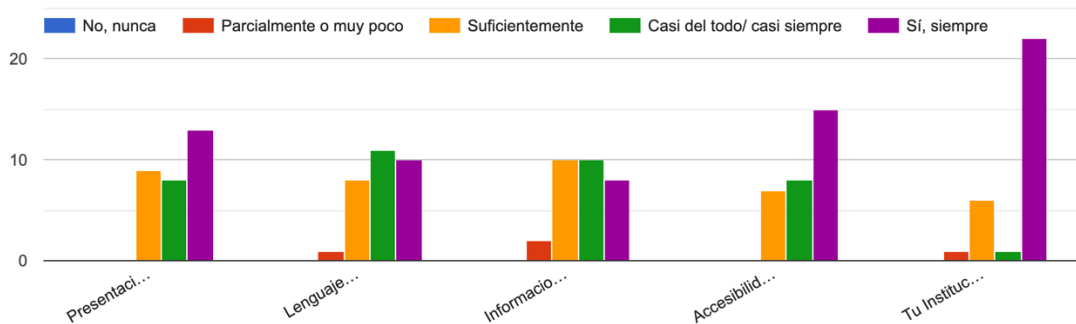
Por lo que pertenece a esta parte, se darán informaciones más amplias porque cada grupo tuvo un número de participante que va desde 11 (27,5%) hasta 33 (82,5%), pues está claro que la lectura de los datos tiene que ser más detallada. Al mismo tiempo, para no proporcionar demasiadas informaciones, hemos procedido a una selección de los datos más relevantes, que os presentamos de aquí en adelante, siempre por separado (es decir, cada grupo por su cuenta).

a. WP1

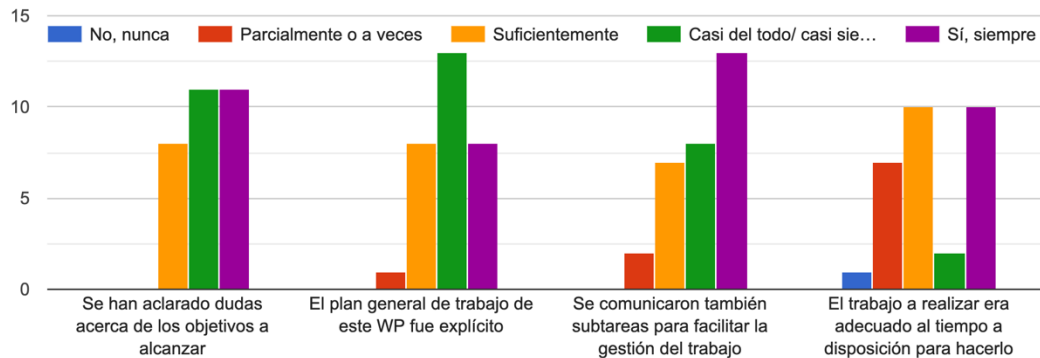
En este grupo participó el 75% de quienes contestaron al cuestionario.

En los tres gráficos a seguir destaca un buen nivel de satisfacción general por la presentación y el desarrollo del paquete de trabajo, y también por la gestión del grupo, elemento positivo del WP1.

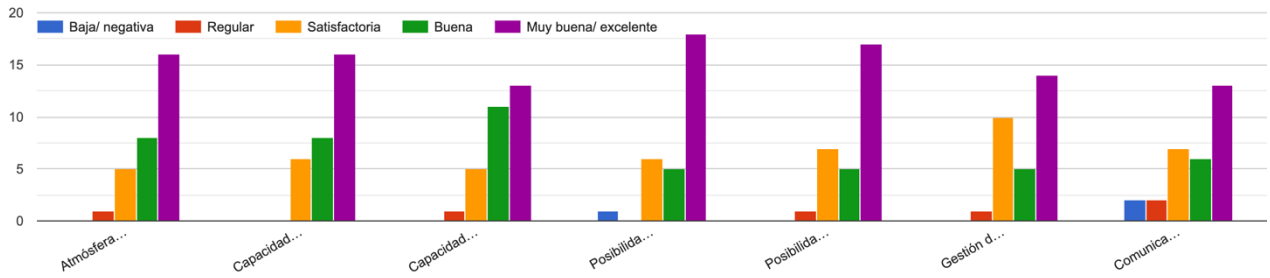
Preparación del paquete de trabajo



Desarrollo del paquete de trabajo

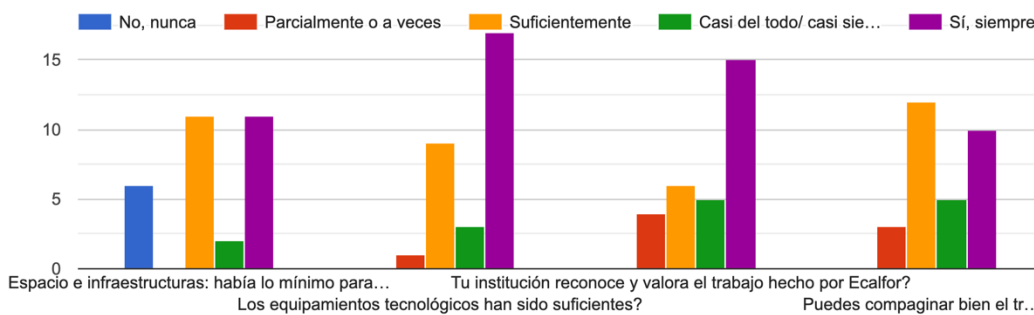


Características del grupo al que has participado en este WP1



En conformidad con lo que surgió del análisis del trabajo de coordinación, permanecen perplejidades sobre las infraestructuras y las tecnologías disponibles para el trabajo, como podemos ver abajo:

Elementos que pueden haber influido en tu trabajo



En fin, los puntos positivos subrayados por parte de los participantes hacen referencia sobretudo al trabajo grupal y colaborativo, al acceso a la información, facilitado gracias a la utilización de archivos compartidos, a la creación de subtareas que aclaran y explican las informaciones recibidas.

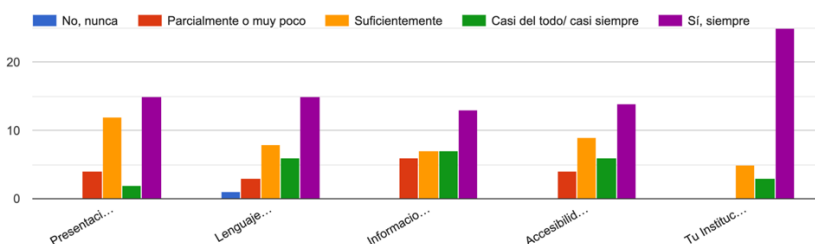
Por otro lado, las sugerencias proporcionadas para mejorar el proceso hacen referencia a la posibilidad de implementar la frecuencia de las reuniones y sobretudo a la necesidad de una mayor implicación de las instituciones y al tiempo a disposición en todas las fases del proceso, considerado insuficiente tanto por la preparación del trabajo como por la entrega del mismo.

b. WP2

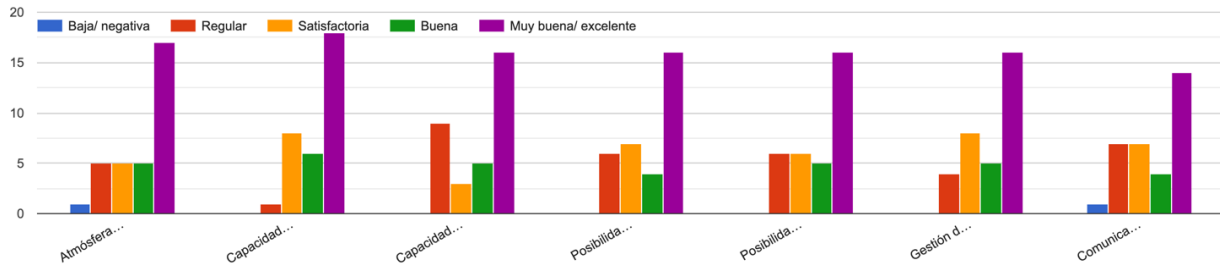
En este grupo participó el 82,5% de quienes contestaron al cuestionario.

En los gráficos a seguir destaca un buen nivel de satisfacción general por la fase de presentación del paquete de trabajo y por el grupo:

Preparación del paquete de trabajo

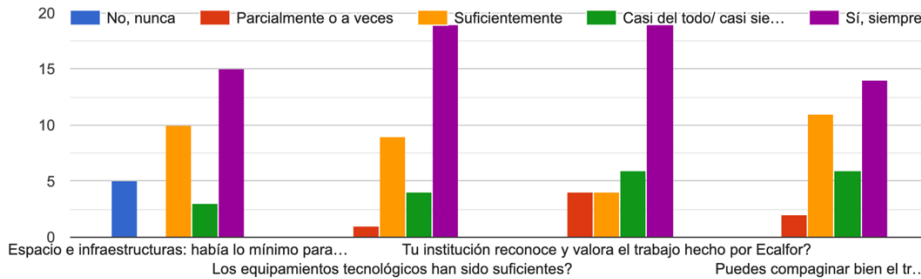


Características del grupo al que has participado en este WP1



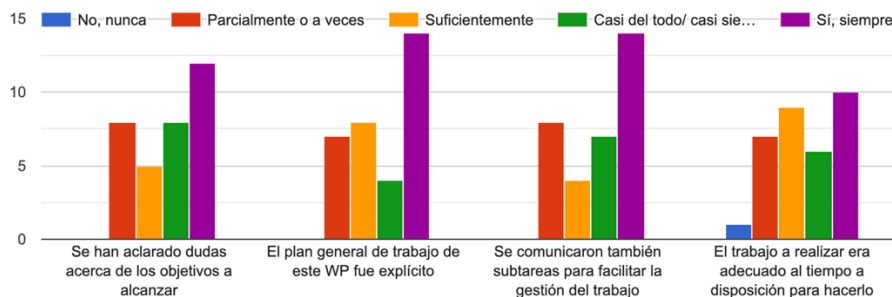
Por lo que pertenece al rol de las instituciones y al reconocimiento del trabajo hecho, quizás se pueda observar una ligera mejora en comparación con el WP precedente:

Elementos que pueden haber influido en tu trabajo



Más perplejidades surgen en la fase de desarrollo del trabajo: allí, junto con valoraciones positivas, encontramos algunas dudas relativas a la comunicación de objetivos, subtareas y, otra vez, al tiempo a disposición para el trabajo (considerado inadecuado).

Desarrollo del paquete de trabajo



Todos estos datos están confirmados por la valoración expresa a través de las respuestas abiertas, tanto en la declaración de los puntos positivos, donde se subraya el valor de la comunicación grupal, el trabajo colaborativo, la buena relación entre participantes, como en las sugerencias, donde la cuestión más relevante parece ser otra vez la del tiempo a disposición y de la frecuencia de las reuniones, que tendría que implementarse, junto con la necesidad de clarificación de objetivos

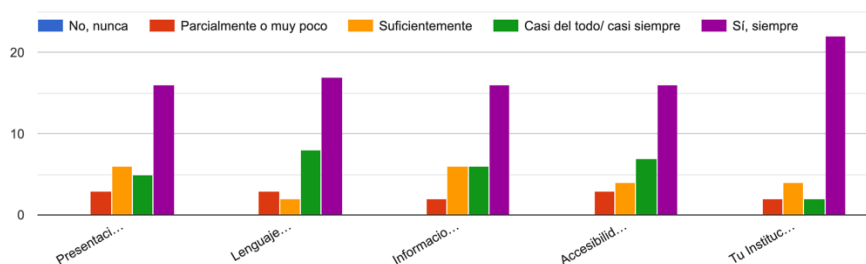
específicos. Otra necesidad que parece surgir hace referencia a informes y actas de las reuniones, cuya difusión se considera imprescindible para mejorar la comunicación y para tener indicaciones progresivas que ayuden a cumplir con los objetivos de trabajo.

c. WP3

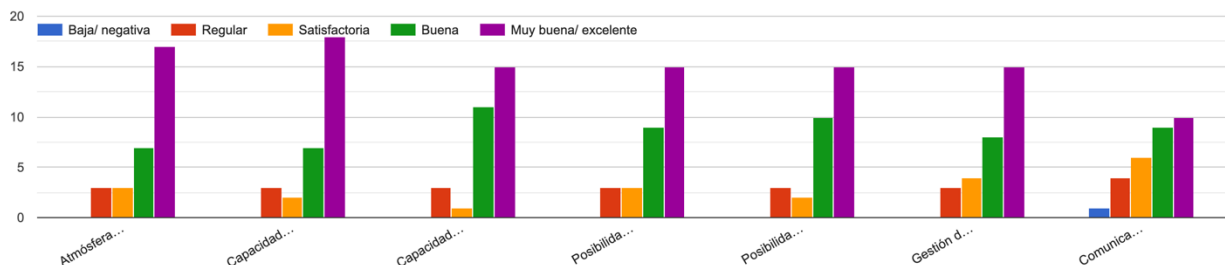
En este grupo participó el 75% de quienes contestaron al cuestionario.

En este paquete de trabajo los datos nos dibujan una situación en la cual destaca otra vez un buen nivel de satisfacción general por la fase de presentación del paquete de trabajo y por el grupo, como podemos ver en los gráficos siguientes: la gran mayoría asigna un valor positivo a las informaciones recibidas y a la comunicación grupal.

Preparación del paquete de trabajo

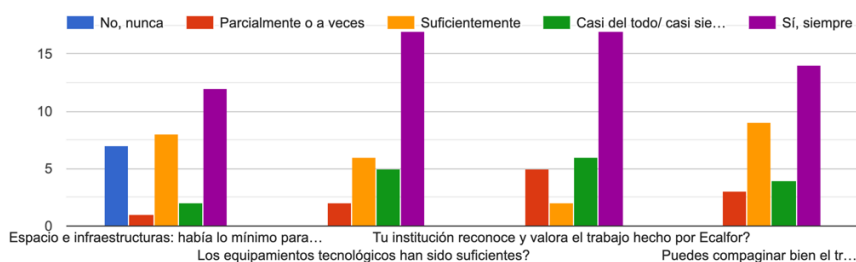


Características del grupo al que has participado en este WP3



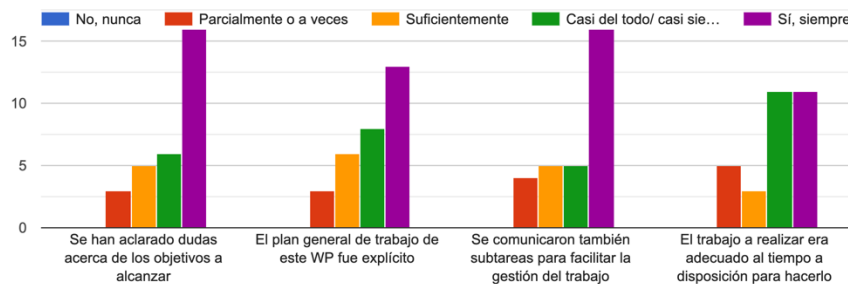
Por lo que pertenece a la valoración del interés institucional por el Proyecto, también destacan unos valores muy positivos, pero siempre se subraya también el punto débil, es decir los espacios y las infraestructuras físicas disponibles, que reciben valoraciones entre escaso y suficiente, como pasó también en los WP analizados antes.

Elementos que pueden haber influido en tu trabajo



Por lo que es el desarrollo del paquete de trabajo, el WP3 se coloca en un punto intermedio entre los resultados obtenidos en el WP1 y en el WP2: al lado de valoraciones extremadamente positivas, coexisten también algunas necesidades acerca de la explicitación de los objetivos de trabajo, la individuación de subtarear y, como siempre, se pide más de tiempo para entregar el trabajo.

Desarrollo del paquete de trabajo



Los datos recaudados a través de las respuestas abiertas nos describen una situación muy positiva sobretudo en relación al trabajo de coordinación y a la dimensión grupal: se subraya la disponibilidad y la claridad de las consignas, la organización y el trabajo consensuado y colaborativo. Entre las sugerencias, encontramos otra vez la petición de incrementar el número de reuniones, de tener a disposición más tiempo y también, dato nuevo, que todos los participantes se involucren más en el momento del trabajo, que lleguen preparados a las reuniones para que sea posible aprovechar mejor este tiempo compartido.

Otra necesidad que parece surgir hace referencia a informes y actas de las reuniones, cuya difusión se considera imprescindible para mejorar la comunicación y para tener indicaciones progresivas que ayuden a cumplir con los objetivos de trabajo, y también se pide un papel más activo de las instituciones de referencia.

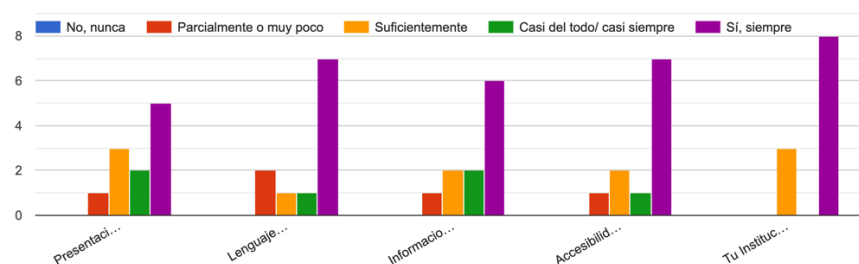
d. WP4

En este grupo participó el 27,5% de quienes contestaron al cuestionario.

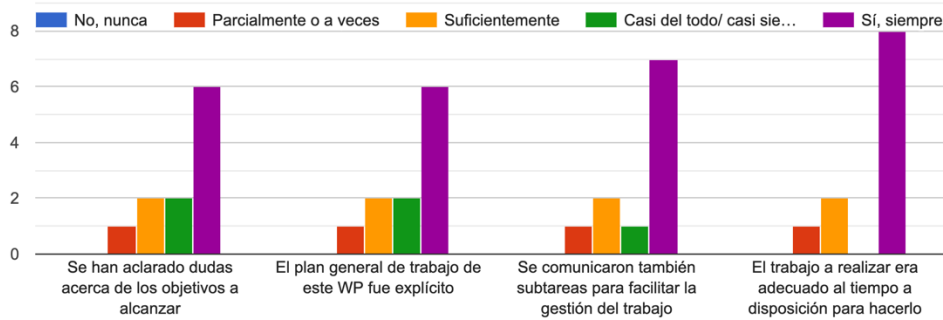
En el WP4 los datos nos presentan una situación muy positiva en todos los ámbitos, tanto en la preparación y el desarrollo del trabajo que en la descripción del grupo; aún más, podemos añadir que esta positividad se refleja también en la opinión relevada por la parte del cuestionario dedicada al trabajo de coordinación, porque los valores de las dos secciones se corresponden mucho.

Igualmente, para completar la información de manera simétrica y parecida a los otros paquetes de trabajo, siguen los gráficos que ilustran estas evidencias.

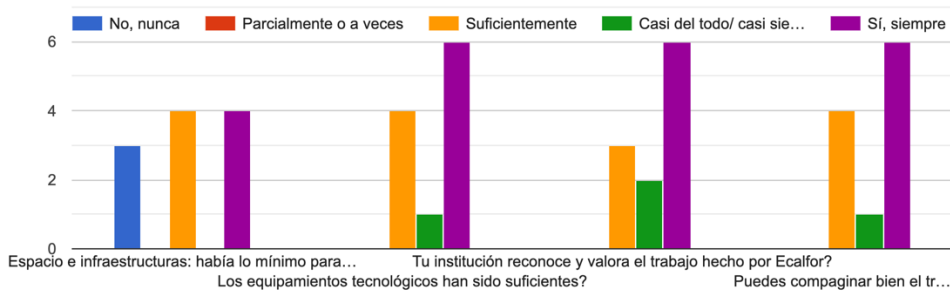
Preparación del paquete de trabajo



Desarrollo del paquete de trabajo

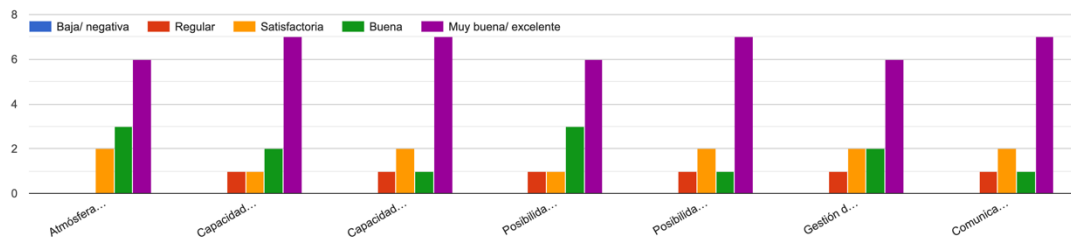


Elementos que pueden haber influido en tu trabajo



Este WP también confirma la necesidad, expresada ya en todos los precedentes WP, de tener espacios y infraestructuras adecuadas al cumplimiento de los objetivos de trabajo. Y se confirman también las buenas valoraciones del trabajo y de la comunicación grupal, como se puede ver en el gráfico siguiente.

Características del grupo al que has participado en este WP4



Los datos recaudados a través de las respuestas abiertas en este WP nos confirman una situación muy positiva en todos los sentidos: se subraya la calidad de la coordinación, por la claridad de las consignas y por el material de apoyo utilizado, y también la calidad de la interacción grupal. Entre las sugerencias, que son pocas, destaca quizás otra vez la necesidad de tener más tiempo para la entrega y la restitución de los resultados intermedios, útiles para poder ajustar el trabajo y pensar en actividades de mejora.

5. Conclusiones: hipótesis de entrevistas y grupos focales

El análisis de las respuestas al cuestionario nos dio muchísimas informaciones imprescindibles para seguir en adelante con el paquete de trabajo 5, pero al mismo tiempo nos ofreció muchos estímulos para profundizar algunos contenidos y obtener informaciones aún más detalladas a través de entrevistas individuales y grupos focales.

El objetivo de la organización de entrevistas y focus group coincide con el eje principal del proyecto ECALFOR: llevar a cabo un análisis completo que nos permita destacar las buenas praxis de los diferentes grupos y compartirlas con quienes participen en el proyecto ECALFOR, y al mismo tiempo subrayar aquellos elementos sujetos a mejoras que puedan ayudarnos tanto en el proceso de trabajo como en el resultado, a pesar de que se trate de un resultado intermedio o final.

Entrevistas y grupos focales serán también la ocasión para profundizar algunos elementos que pusimos bajo la lupa pero que a lo mejor no lo necesitaban, o que solo afectan a una parte del grupo de participantes, pero no por esto quiere decir que sean menos importantes.

Los ámbitos que mayoritariamente formarán parte del trabajo que llevaremos a cabo a través de entrevistas y grupos focales son principalmente los siguientes:

- el TIEMPO, para averiguar qué significa disponer de más tiempo, en qué fase del proyecto se necesitaría, si se trata de una exigencia relacionada con otras variables, y más
- la COORDINACIÓN, para establecer, juntos, cómo se puede definir un buen trabajo de coordinación, tanto en las reuniones como en la organización del trabajo
- las CONSIGNAS, para definir qué entendemos cuando pedimos claridad y eficacia comunicativa y cuáles son los ejemplos y las referencias en concreto que nos gustaría tener
- las REUNIONES, para establecer, a frente de un buen trabajo de coordinación, cuál es el papel que los participantes tienen que asumir, cuáles son también sus deberes como participantes en estas ocasiones
- el GRUPO, para subrayar cuáles sean los elementos positivos de una buena comunicación grupal, para relevar el grado de inclusión y de colaboración, para analizar la importancia de la posibilidad de compartir hechos y vivencias
- las INFRAESTRUCTURAS, para analizar cuáles son los ámbitos donde hay margen de mejora y cómo podemos implementar esta mejora
- la TECNOLOGÍA, para subrayar las buenas praxis de utilización de los medios tecnológicos en el avance del trabajo, sea compartiendo documentos en la nube, sea organizando reuniones en línea
- el LENGUAJE CONSENSUADO, para compartir los pasos hechos por delante y las buenas praxis en un tema tan presente y compartido transversalmente a todos los grupos.

En consideración de la distancia geográfica entre los/las participantes a los diferentes WP, hemos pensado realizar las entrevistas individuales a través de la plataforma Google Meet contactando personalmente a algunos conductores y conductoras de diferentes WP para ponernos de acuerdo; al contrario, para organizar los grupos focales pensamos sea mucho mejor vernos físicamente, tratándose de grupos que podrían ser también numerosos. Pues esperamos poderlos ver lo ante posible en forma presencial, para seguir con este proyecto tan interesante con todos y todas ustedes!

Apéndice

- **Preguntas analizadas al punto 4 (Cuestionario ECALFOR - sección dirigida a participantes al grupo de trabajo)**

Presentación del paquete de trabajo

1. Presentación previa de los objetivos y de los contenidos del WP
2. Lenguaje consensuado: consideración de las posibles barreras lingüísticas y aclaraciones
3. Informaciones prácticas para organizar y efectuar el trabajo
4. Accesibilidad y transparencia de la información sobre la calidad educativa
5. Tu Institución de pertenencia está realmente comprometida por la calidad educativa?

Desarrollo del paquete de trabajo

1. Se han aclarado dudas acerca de los objetivos a alcanzar
2. El plan general de trabajo de este WP fue explícito
3. Se comunicaron también subtarefas para facilitar la gestión del trabajo
4. El trabajo a realizar era adecuado al tiempo a disposición para hacerlo

Elementos que pueden haber influido en tu trabajo

1. Espacio e infraestructuras: había lo mínimo para desarrollar el trabajo in situ?
2. Los equipamientos tecnológicos han sido suficientes?
3. Tu institución reconoce y valora el trabajo hecho por Ecalfor?
4. Puedes compaginar bien el trabajo de Ecalfor con los otros papeles que desempeñas en tu Institución de pertenencia?

Características del grupo al que has participado en este WP

1. Atmósfera general: oportunidades para comparar experiencias y vivencias
2. Capacidad de escucha del conductor/conductora (paciencia, disponibilidad, gestión del tiempo para preguntas...)
3. Capacidad de asesoramiento del conductor/conductora (dispensar consejos y indicaciones operativas)
4. Posibilidad de participar con ideas u opiniones personales
5. Posibilidad de expresar dudas, fallos, problemas
6. Gestión del grupo: se facilitaba la participación de todos/as
7. Comunicación e intercambio de buenas prácticas entre grupos diferentes del mismo WP

7 de Febrero 2023

Relación redactada por Margherita Ghetti





ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA
DEPARTMENT OF EDUCATION STUDIES
"GIOVANNI MARIA BERTIN"

PAQUETE DE TRABAJO 5 - PLAN DE CALIDAD EVALUACIÓN INTERNA DEL PROYECTO ECALFOR

Grupo de trabajo de la Universidad de Bologna

Ira Vannini – Coordinadora
Margherita Ghetti – Gerente de Proyecto
Paola Maria Caleffi, Elena Pacetti, Stefano Piastra – Equipo
Lorenza Malucelli - Administradora

ENTREVISTA PARA LOS COORDINADORES DE LOS DIFERENTES PAQUETES DE TRABAJO

Listado de ámbitos temáticos surgido del análisis de las respuestas al cuestionario.

Estos temas resultan ser los más relevantes, sobre los que se centraron también las reflexiones escritas en las dos preguntas abiertas que habíamos preparado en el cuestionario.

- **TIEMPO:** qué significa tener más tiempo, en qué fase del proyecto sería más necesario, si se supone que sea un requisito vinculado a otras variables;
- **COORDINACIÓN:** intentar definir cómo se articula un buen trabajo de coordinación (las llamadas *buenas prácticas*), tanto en las reuniones (presenciales o en línea) como en la organización del trabajo;

- **INSTRUCCIONES:** definir qué entendemos por claridad y comunicación efectiva, como se llevó a cabo (o no) en el trabajo de coordinación, si (y en qué medida) depende de las instrucciones recibidas por la coordinación general del proyecto
- **REUNIONES:** definir, tras un buen trabajo de coordinación, cuál es el papel de los participantes, identificando también cuáles son sus deberes y sus responsabilidades;
- **GRUPO:** subrayar y definir los elementos positivos característicos de una buena comunicación grupal, expresar con claridad como relevar el grado de inclusión y colaboración entre los/las participantes al WP, analizar la importancia de compartir vivencias y experiencias dentro del proyecto
- **INFRAESTRUCTURAS:** cuánto depende realmente del coordinador del WP, ya que depende mucho también de la institución de pertenencia, cuáles son las áreas donde hay margen de mejora y cómo podemos realmente implementarlas.
- **TECNOLOGÍA:** buenas prácticas en el uso de los medios tecnológicos dentro de las diferentes tareas o en todo el WP, tanto compartiendo documentos en la nube como organizando reuniones en línea
- **LENGUAJE COMPARTIDO:** es un tema muy presente en todos los grupos, probablemente por la diferentes procedencias de los participantes: no hay que olvidar que Latinoamérica y Caribe pertenecen realmente a un territorio muy extenso, e incluso en los países cercanos a veces se habla un español diferente, sobre todo cuando nos referimos a un lenguaje técnico/especializado. Además, este lenguaje a menudo difiere significativamente en su uso también del castellano, es decir el español utilizado en la Península Ibérica. Por lo tanto, es importante profundizar esta temática y su posible influencia en la comunicación, también desde una perspectiva de género.



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación

Dr. Oswaldo Lorenzo Quiles
Diseño y coordinación del proyecto



UNIVERSIDAD
DE GRANADA

Evaluation of teacher training in Latin America and the Caribbean
Guarantee of the quality of education titles

WP5 – Quality Plan

ECALFOR Internal Project Evaluation

UNIBO Team

Ira Vannini – Coordinator

Margherita Ghetti – Project manager

Lorenza Malucelli – Administrator

Paola-Maria Caleffi, Elena Pacetti, Stefano Piastra – Team Collaborators



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

What we have done so far



Dr. Margherita Ghetti
Alma Mater Studiorum – University of Bologna



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

WP5 – Analysis of the ECALFOR project objectives

General Objectives

- **1) Assess the quality of teacher training in the Higher Education Institutes (HEIs) of LAC**
- **2) Design, implement or improve a Quality Assurance Protocol for HE teacher training**

Specific Objectives

- **1) Analyze the characteristics and qualities of future HE teachers**
- **2) Compare teacher training models to create harmonized standards**
- **3) Adopt a shared Quality Assurance Protocol for university degrees**
- **4) Exchange good training practices to enhance capacities and create synergies**



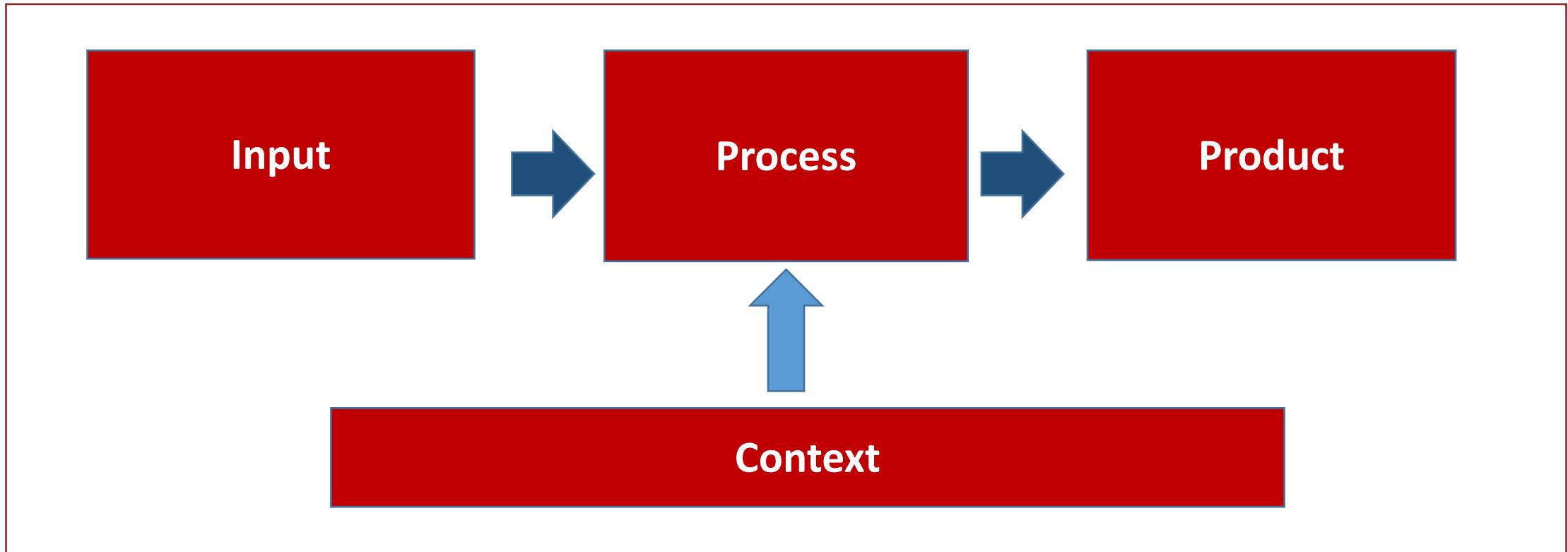
ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Model for the Internal Project Evaluation



CIPP Evaluation Model - Stufflebeam (1971, 2003)



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Indicators corresponding to each element of the model

INPUT data

- **Accessibility to and transparency of information on educational quality**
- **Identification of polysemy** within the specific language related to higher education training systems for teachers
- Availability and commitment of higher education institutions to the implementation of Quality Units
- **Characteristics of university curricula for teacher training**
- Specific characteristics of Quality Systems
- Professional characteristics of representatives of teacher training in different Latin American and Caribbean countries



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Indicators corresponding to each element of the model

PROCESS data

- **Clear explanation of the work plan and of the time available**
- **Communication management: assertive, effective and timely**
- **Planning and organization of internal subtasks to work packages**
- Actual amount of time available
- **Common language definition** or glossary of equivalent terms



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Indicators corresponding to each element of the model

CONTEXT data

- Spaces and facilities available for each researcher
- Spaces available for the creation of Quality Units
- Relational climate, skills and communication in the membership institution
- Relational climate, skills and communication within the ECALFOR project
- Language barriers between partners and with the EU
- **Proximity of each institution to the membership Quality Units**
- **Economic and technological resources**
- **Human resources (team structure)**
- Compatibility between the research work and the development of the Ecalfor project
- **Institutional recognition of the work carried out by Ecalfor**



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Indicators corresponding to each element of the model

PRODUCT data

- **Evaluation of reports:** structure, organization and focus on products
- **Design of a harmonized model** for higher education teacher training
- Correspondence with objectives, level of contextualization, comparative perspective, focus on results, feasibility and coherence.
- **Inter-institutional agreement in LAC to apply a shared protocol for the quality assurance of teacher training in their HEIs.**
- **Implementation of debates and exchanges in teacher training activities in LAC:** perspective of collaboration and of continuous improvement culture
- Equity of participation and members' representativeness
- **Level of satisfaction of partners** about processes and results



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

ECALFOR Project Evaluation Questionnaire

Data processed in aggregate form
only for the purpose of *in-itinere* evaluation

October 2022



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Analysis of the responses to the questionnaire

40 participants

December 2022 – February 2023



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación

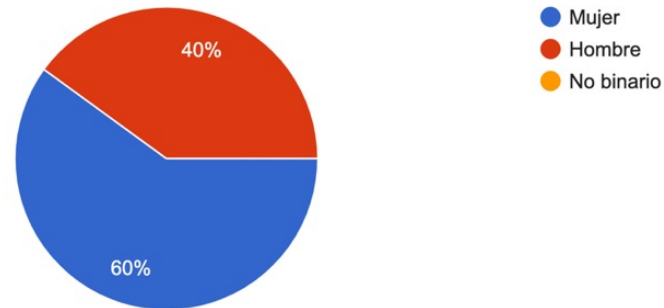


ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Introduction – Respondents’ Demographics

Gender

Género
40 risposte





ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación

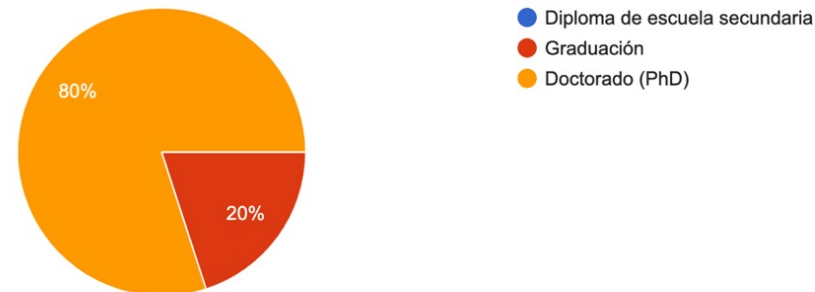


ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Introduction – Respondents’ Demographics

Educational qualification

Cualificación educativa
40 risposte





ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación

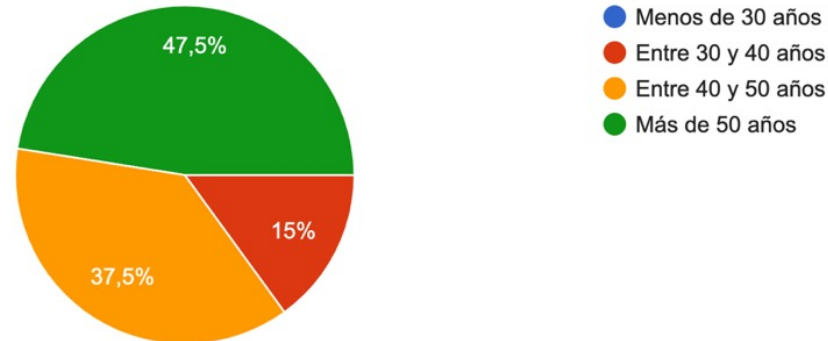


ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Introduction – Respondents’ Demographics

Age

Edad Personal Data
40 risposte





ECALFOR

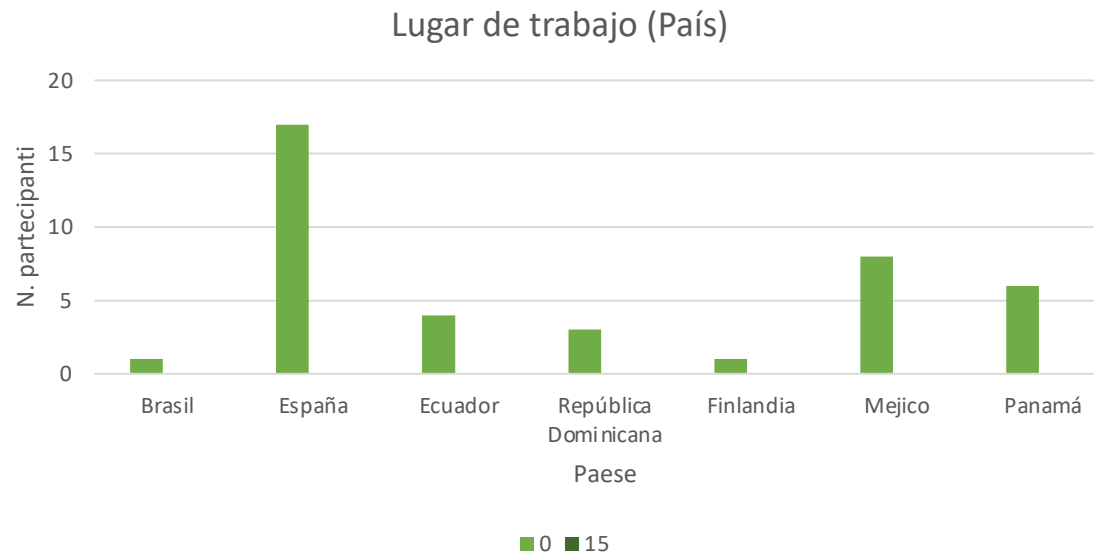
Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Introduction – Respondents’ Demographics

Institution of origin





ECALFOR

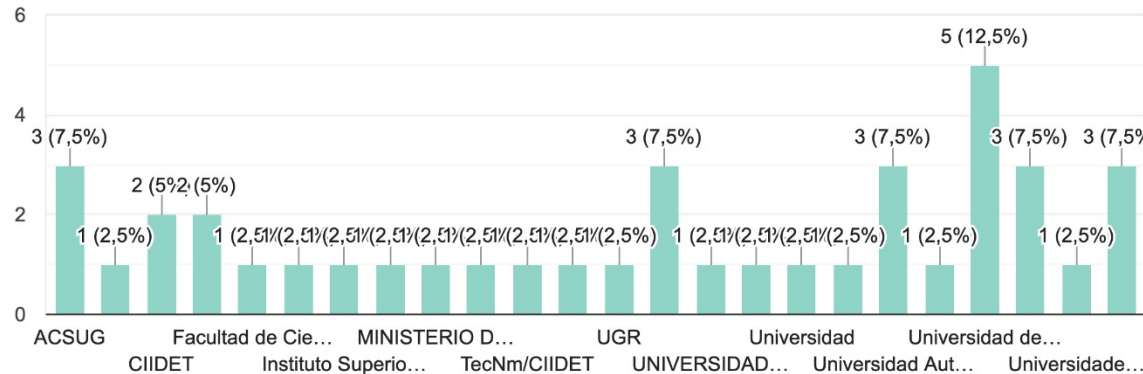
Evaluación de la formación del profesorado en América Latina y Caribe. Garantía de la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Respondents' Institutional Affiliation

Institución principal para la que trabajas
40 risposte



- CIIECYT (Panamá) 1
- CONVENIO ANDRÉS BELLO (Panamá) 2
- UNACHI (Panamá) 3
- UADY (Méjico) 4
- UAT (Méjico) 1
- CIDET (Méjico) 3
- ISFODOSU (Rep. Dominicana) 2
- UFHEC – Federico Henríquez y Carvajal (Rep. Dominicana) 1
- PUCE – Pontificia Universidad Católica (Ecuador) 1
- UDLA – Universidad de Las Américas (Ecuador) 3
- UFMA – Universidad Federal do Maranhao (Brasil) 1
- UDC CORUÑA 3
- ACSUG (Galicia) 3
- UNIVERSITY OF GRANADA 9
- UEF (FINLANDIA) 1
- NOT SPECIFIED 2



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



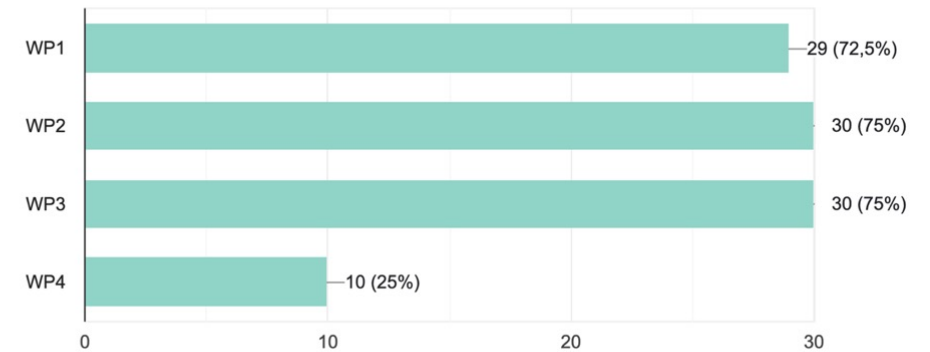
ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Participation in different WPs

Most respondents participated in more than one WP:

- **12.5%** (5 people) participated in all **four WPs**
- **42.5%** (17 people) participated in **three WPs**
- **25%** (10 people) participated in **two WPs**
- **20%** (8 people) participated in **only one WP**

Grupo (o grupos) de trabajo (WP) al que has participado o participas
40 risposte





ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Positive points

- Effective presentation of work
- Group and collaborative work
- Good relationship between participants
- Quality of information received

Suggestions

- Increase of meeting frequency
- Extension of time availability
- Greater involvement of reference institutions
- Clarification of specific subtasks and objectives
- Dissemination meeting minutes and intermediate results as an opportunity for reflection and improvement



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Individual Interviews

March – April 2023

Main elements

- Time available: essential requirement!?
- Coordination work
- Communication: effectiveness and transparency
- Meetings: frequency and modality, but also responsibility of the participants
- Group communication: good practices for inclusion and collaboration
- Facilities: the role of institutions
- Technologies: good practices of use and sharing of material
- Definition of a common working language: intercomprehension and influence of the cultural reference system



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Focus group

November- December 2023

Groups organized in consideration of numbers

Self-managed groups

Three questions to reflect on

One person in each group in charge of writing what comes up so that Unibo can finish the work



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Three Questions

- **What have you seen change in your institution thanks to the Ecalfor project?**
- **Can the system carried out with the Ecalfor project be adapted to the different socioeconomic and cultural contexts that characterize each country?**
- **Imagine: you leave your country and after 10 years you return to your city and your university. What do you expect to find?**



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado en América Latina y Caribe. Garantía de la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Groups

FR	UPEC	2
PA	CAB	2
PA	ISAE-	1
BR	UFMA	2
BR	UNESP	2
Total		9

ES	ACSUG	2
EC	PUCE	4
EC	UDLA	1
FL	UEF	3
Total		10

ES	UDC-	4
ES	UGR	6
Total		10

MX	CIIDET-	3
MX	UADY	4
MX	UAT	3
Total		10

ES	LABOSFOR	2
DO	ISFODOSU	4
DO	UFHEC	3
Total		9



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

What have you seen change in your institution thanks to the ECALFOR project?

- **Change in the perception of what is understood by quality** and how to measure and analyze what is truly relevant to the improvement of training programs.
- **Implementation of a quality culture.**
- **Consideration of different systems to evaluate the quality of teaching:** on the one hand, **through teacher training programs** - especially for pre-service teachers; on the other, the consideration of an evaluation of the quality of teaching **provided not only by students**. In short, a coordinated self-assessment system to evaluate the research activity itself.
- **Effort to create a single quality system** that ensures the quality of teaching, and that does not depend on each center
- Internationalization of the university's vision and its strategic planning
- **Stronger ties within the university** itself. Creation of work groups and **coordination between different centers**. Stronger ties between the people in the research groups participating in the project
- **Increased visibility of the entire university** at the institutional level, especially where there were already quality units
- **Design and adaptation of suitable spaces**



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Can the system carried out with the ECALFOR project be adapted to the different socioeconomic and cultural contexts that characterize each country?

- It can be adapted to the different national contexts and the institutions that are part of it **because it allows exchange and collaboration between countries** and learning from the experiences of each one.
- But **there are aspects that cannot be fully applied**: in some cases, the **legal framework established in each country**, which regulates the educational system, does not allow certain elements to be carried out.
- Depending on this, **it is not always possible to have the 'power' to make the necessary changes** required by the project.
- It would be good to extend this model to other areas, with the idea of an initial teacher training that simulates the French model. This equitably evaluates and accredits both universities and technical institutes and other educational organizations.
- **In relation to the homologation of degrees** or recognition system between the universities that are part of the project, the signing of **specific agreements** is necessary. An important step could be taken to achieve this by pooling and comparing the competencies of each country's qualifications.
- The general idea of the group was that **ECALFOR would not only remain a project** but that the **members would find a way for the actions to permeate the political levels and be adopted for the improvement of the programs** and teacher recognition system.



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Imagine: you leave your country and after 10 years you return to your city and your university. What do you expect to find?

- A mix of students and teachers of **various nationalities and cultural backgrounds**, and international degrees
- **Greater interdisciplinary work**, more inclusion for students and a culture of academic integrity
- The implementation of **an evaluation system not only of technical skills but also of inter- and intrapersonal skills**
- Higher responsibility for the implementation of teacher training actions that allow the political and public bodies of the countries to work in a coordinated manner
- **A qualitative-quantitative evaluation model** for the assessment of the quality of teaching teaching quality in the country
- An offer of **permanent training activities from both university institutions and other institutions in the educational field**
- Positive scenario vs. negative scenario:
 - That teaching competencies are built taking into account what was gathered by the universities and countries participating in the ECALFOR project. That the **culture of quality is something more internal, that it is part of the organizational culture of the institution**, and that it permeates the work of teachers and students alike.
 - That the university is losing its importance, due to distance-learning and to the entry of other private agents, which may make it lose its strength



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Grazie mille
Muchas gracias
Muito obrigada
Thank you