



ECALFOR

Evaluación de la formación del profesorado
en América Latina y Caribe. Garantía de
la calidad de los títulos de educación

Informe de Resultados sobre la Creación y Seguimiento de Unidades de Calidad en las Universidades de Latinoamérica y El Caribe



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union

No está permitida la reproducción total o parcial de este libro, ni su incorporación a un sistema informático, ni su transmisión en cualquier forma o por cualquier medio, sea este electrónico, mecánico, por fotocopia, por grabación u otros métodos, sin el permiso previo y por escrito del editor. La infracción de los derechos mencionados puede ser constitutiva de delito contra la propiedad intelectual (art. 270 y siguientes del Código Penal).

ISBN: 978-84-09-43295-0

INTRODUCCIÓN

Atendiendo a los compromisos del proyecto ECALFOR sobre obtención de resultados, elaboración de productos académicos y difusión internacional de los mismos, se presentan, en el apartado de Productos, las memorias académicas derivadas de los diferentes estudios, análisis y propuestas que han realizado los grupos de trabajo del proyecto durante sus dos primeros años de vida (2020-2022). Estas memorias están sujetas a derechos de autor, constan de ISBN y, por tanto, sus autores son los legítimos propietarios intelectuales de sus contenidos.

El proyecto ECALFOR -“Evaluación de la formación del profesorado en América Latina y Caribe. Garantía de la calidad de los títulos de educación”, código 618625-EPP-1-2020-1-ES-EPPKA2-CBHE-JP / ha sido concedido por la Comisión Europea en 2020, en el programa Erasmus+ Cooperation for Innovation and the Exchange of Good Practices, Action Capacity Building in Higher Education, para ser desarrollado durante tres años (enero de 2021 a enero de 2024) con una financiación de 965.045,36 euros.

En ECALFOR participan 20 instituciones de naturaleza pública y privada relacionadas con el mundo de la educación y la evaluación de la calidad, especialmente de la Educación Superior, de seis países de América Latina y El Caribe (Ecuador, Perú, México, Brasil, Panamá y República Dominicana) y cuatro países de la UE (España, Italia, Francia y Finlandia). Dentro de este amplio consorcio, llevan a cabo el proyecto más de 100 académicos y técnicos de calidad educativa, con una serie de objetivos que guardan relación con premisas comunes establecidas en el Espacio Europeo de Educación Superior en lo relativo a estructura y funcionamiento de la formación universitaria y diversidad y autonomía de las Instituciones de Educación Superior, en las que la garantía de la calidad viene determinada por los protocolos e instrumentos empleados por cada institución en la evaluación de indicadores y resultados de la calidad de la formación universitaria, en este caso del profesorado de educación obligatoria.

ECALFOR pretende generalizar la experiencia europea acumulada en mecanismos y procedimientos de garantía de la calidad para ser transferida, adaptada y contextualizada a los países del proyecto asociados en Latinoamérica y Caribe, desde un trabajo colaborativo, horizontal y transnacional que articula los siguientes objetivos:

1. Realizar un diagnóstico sobre la calidad de la formación del profesorado de enseñanza obligatoria (educación primaria y educación secundaria) que se imparte en diferentes instituciones de educación superior de América Latina y Caribe.
2. Diseñar, aplicar y mejorar los sistemas y protocolos de garantía de la calidad de las titulaciones universitarias de formación del profesorado de enseñanza obligatoria.

3. Realizar un análisis de las características y calidad de la formación de futuros docentes de los centros de educación obligatoria en educación primaria y educación secundaria de América Latina y Caribe.
4. Adaptar protocolos de garantía de la calidad de los títulos de formación del profesorado en instituciones de educación superior de Latinoamérica y Caribe.

Oswaldo Lorenzo

Coordinador general ECALFOR

Ana Lendínez

Asistente Técnico ECALFOR

INTRODUCTION

This publication is one of the results and products of the ECALFOR project “Evaluation of teacher training in Latin America and the Caribbean. Quality assurance of education degrees”, code 618625-EPP-1-2020-1-ES-EPPKA2-CBHE-JP /. The ECALFOR project <https://ecalfor.eu/> was awarded by the European Commission in 2020, in the Erasmus+ programme "Cooperation for Innovation and the Exchange of Good Practices, Action Capacity Building in Higher Education", to be developed over a three-year period (January 2021 to January 2024) with 965,045.36 euros in funding.

The consortium implementing the ECALFOR project is formed by twenty (20) public and private institutions operating in the field of education and quality assessment, notably in Higher Education, from six countries in Latin America and the Caribbean (Ecuador, Peru, Mexico, Brazil, Panama and the Dominican Republic) and four countries in the EU (Spain, Italy, France and Finland). Within this broad consortium, the project is carried out by more than 100 academics and education quality experts, with a series of objectives related to common premises established in the European Higher Education Area in relation to the structure and operation of university education and the diversity and autonomy of Higher Education Institutions, in which quality assurance is determined by the protocols and instruments used by each institution to evaluate the indicators and results relating to the quality of university training, specifically compulsory education teachers in this case.

ECALFOR aims to extend European experience gathered in quality assurance mechanisms and procedures to be transferred, adapted and contextualised to the countries participating in the project in

Latin America and the Caribbean, based on collaborative, horizontal and transnational work structured around the following objectives: 1) diagnose the quality of the training of compulsory education teachers (in primary education and secondary education) provided at different higher education institutions in Latin America and the Caribbean; 2) design, apply and improve systems and protocols to guarantee the quality of university degrees for the training of compulsory education teachers; 3) analyse the characteristics and quality of the training of future teachers in compulsory primary and secondary education centres in Latin America and the Caribbean; and 4) adapt quality assurance protocols for teacher training qualifications in higher education institutions in Latin America and the Caribbean.

Oswaldo Lorenzo

ECALFOR General Coordinator

Ana Lendínez

ECALFOR Technical Assistant

Autores participantes de las tareas de ECALFOR Paquete 3 (orden alfabético)

Coordinadora: Andrea Paz, ISFODOSU

Álvarez Rodríguez, José	Labosfor, Innovación y Desarrollo. Universidad de Granada, UGR
Belmonte, Isabel	Agencia para la Calidad del Sistema Universitario de Galicia, ACSUG
Calderón Martínez, José Antonio	Centro Interdisciplinario de Investigación y Docencia en Educación Técnica, CIIDET
Cano de la Cruz, Yullio	Pontificia Universidad Católica del Ecuador, PUCE
Canto Herrera, Pedro José	Universidad Autónoma de Yucatán, UADY
Capellán, David	Instituto Superior de Formación Docente Salomé Ureña, ISFODOSU
Castro Pais, María Dolores	Agencia para la Calidad del Sistema Universitario de Galicia, ACSUG
Correa de Gallardo, Miriam	Universidad Autónoma de Chiriqui, UNACHI
Enrique, Carmen	Universidad de Granada, UGR
Fernández Cruz, Manuel	Labosfor, Innovación y Desarrollo. Universidad de Granada, UGR
Gallardo, José	Universidad Autónoma de Chiriqui, UNACHI
González González, Daniel	Labosfor, Innovación y Desarrollo. Universidad de Granada, UGR
González Sanmamed, Mercedes	Universidad de A Coruña, UDC
Heredia Soberanis, Norma	Universidad Autónoma de Yucatán, UADY
Hidalgo Andrade, Paula	Universidad De Las Américas, UDLA
Jiménez Rosa, Tania	Universidad Federico Henríquez y Carvajal, UFHEC
Jiménez Vásquez, Mariela Sonia	Universidad Autónoma de Tlaxcala, UAT
Lopez Reis, Marcia	Universidad de Estatual Paulista, UNESP
Losada Puente, Luisa	Universidad de A Coruña, UDC
Luna Miranda, Ana Bertha	Universidad Autónoma de Tlaxcala, UAT
Mallo, Marta	Agencia para la Calidad del Sistema Universitario de Galicia, ACSUG
Mapp Reid, Ulina C.	Instituto Superior de Administración y Educación, ISAE
Marques Lima, Lucinete	Universidad Federal do Maranhao, UFMA
Molina García, María José	Universidad de Granada, UGR
Muñoz, Darwin	Universidad Federico Henríquez y Carvajal, UFHEC
Obaco Soto, Edgar Efraín	Pontificia Universidad Católica del Ecuador, PUCE
Rebollo Quintela, Nuria	Universidad de A Coruña, UDC
Rodríguez Machado, Eduardo	Universidad de A Coruña, UDC
Rodríguez Pech, Juanita	Universidad Autónoma de Yucatán, UADY
Sánchez Olavarría, César	Universidad Autónoma de Tlaxcala, UAT
Valerio, Ana Teresa	Instituto Superior de Formación Docente Salomé Ureña, ISFODOSU
Zaldívar Acosta, Marisa	Universidad Autónoma de Yucatán, UADY
Zayas, Brenda	Instituto Superior de Formación Docente Salomé Ureña, ISFODOSU
Zorzal, Ricieri Carlini	Universidad Federal do Maranhao, UFMA

Contenido

INTRODUCCIÓN	9
OBJETIVOS	9
HERRAMIENTAS PARA LA RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN	9
I. SITUACIÓN ACTUAL UNIDAD DE CALIDAD	10
A. Matriz DAFO	10
B. Versión Narrativa de la Matriz	10
II. RESULTADOS GENERALES Y MÁS FRECUENTES EN EL DAFO	13
III. PLAN DE MEJORA UNIDADES DE CALIDAD: DEBILIDADES DE LAS UNIDADES DE CALIDAD DETECTADAS EN DAFO	16
IV. RESULTADOS POR INSTITUCIÓN EDUCATIVA	17
Instituto Superior de Formación Docente Salomé Ureña - ISFODOSU	17
Universidad Autónoma de Tlaxcala - UATx	25
Universidade Federal do Maranhão – UFMA	31
Pontificia Universidad Católica del Ecuador - PUCE	39
Universidad de Las Américas – UDLA	49
Universidad Autónoma de Chiriquí - UNACHI	61
Universidad Autónoma de Yucatán – UADY	65
Universidad de San Martín de Porres - USMP	70
Instituto Superior de Administración y Educación – ISAE	74
Universidade Estadual Paulista – UNESP	82

INTRODUCCIÓN

El presente informe corresponde a la Tarea N°3 del paquete 3 del Proyecto Evaluación de la formación del profesorado en América Latina y Caribe. Garantía de la calidad de los títulos de educación, relativa al 2do año de su ejecución, que consiste en creación y seguimiento de las unidades de calidad en las Universidades americanas miembros. En particular en este momento se abordará el punto 3, que trata sobre recogida de información a partir del análisis DAFO realizado sobre la creación de Unidades de Calidad o en su defecto sobre el punto en que se encuentran los temas de calidad en dichas instituciones, así como los avances logrados en los planes de mejora propuestos a partir de ese DAFO.

Para llevar a cabo las actividades comprometidas en esta tarea, se realizaron varias reuniones con los miembros de las instituciones americanas y se contó con el apoyo técnico de los miembros de las instituciones europeas del Proyecto, sobre todo los miembros de la institución acreditadora de títulos gallega, ACSUG, y los compañeros de la institución coordinadora del Proyecto, Universidad de Granada. A partir de estas reuniones y con las colaboraciones antes expuestas se diseñaron unos instrumentos para facilitar la labor de recogida de información, tanto para el DAFO como para el plan de mejora y posterior evaluación de los avances en esos planes. Cada una de esas herramientas sirvieron para levantar el punto de funcionamiento en que se encuentran las instituciones americanas en términos de calidad.

Con estos insumos se ha realizado este informe que recoge de manera conjunta los puntos comunes en estas informaciones recogidas y también da cuenta de cada institución de manera separada.

OBJETIVOS

Objetivo general:

Creación de Unidades de Calidad en las Universidades de Latinoamérica y El Caribe, así como, evaluación del resultado de las mismas y análisis DAFO para identificar sus fortalezas y debilidades.

Objetivo específico:

1. Recogida de información y redacción de un informe a partir del análisis DAFO realizado sobre la creación de Unidades de Calidad en las Universidades de Latinoamérica y El Caribe

HERRAMIENTAS PARA LA RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN

Cada institución debía entregar un informe DAFO, de acuerdo con un formato entregado para esos fines.

I. SITUACIÓN ACTUAL UNIDAD DE CALIDAD

Descripción, nivel y fase

A. Matriz DAFO

	<i>Valor positivo</i>	<i>Valor negativo</i>
<i>Análisis interno</i>	Fortalezas	Debilidades
<i>Análisis externo</i>	Oportunidades	Amenazas

B. Versión Narrativa de la Matriz

Fortalezas

Debilidades

Oportunidades

Amenazas

Posteriormente realizar un Plan de Acción para la mejora y adecuación deseadas en función de los hallazgos:

Plan de Mejora, unidades de Calidad.

Universidad:

Debilidades detectadas en DAFO:	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	

Análisis / Priorización debilidades a trabajar en el plan de mejora.

Objetivo específico:						
Actividad	Responsable	F. Inicio	F. Fin	Recurso / Presupuesto	Indicador	Evidencia

Para posteriormente completar lo relativo a la a los avances obtenidos de lo establecido en el Plan de Mejora, diseñada por el Dr. Manuel Fernández Cruz y avalada por las compañeras de ACSUG.

Institución:

Ficha de la PROPUESTA DE MEJORA n°:	
Denominación de la propuesta	
Punto débil detectado/Análisis de las causas	
Ámbito de aplicación	
Responsable da su aplicación	
Objetivos específicos	
Actuaciones a desarrollar	
Período de ejecución	
Recursos/financiación	
Responsable del seguimiento y fecha	
Indicadores de ejecución	
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	
Observaciones	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	
Responsable de la revisión y fecha	
Resultados obtenidos	
Grado de satisfacción	
Acciones correctoras a desarrollar	
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	

II. RESULTADOS GENERALES Y MÁS FRECUENTES EN EL DAFO

Compilando los resultados más comunes y relevantes planteados por las universidades podemos resaltar:

Fortalezas

- Universidades con acreditaciones nacionales e internacionales que exigen el aseguramiento de la calidad.
- Carreras de grado y programas educativos de postgrado reconocidos por su calidad por el Ministerio de Educación.
- Calidad de la formación en correspondencia con los estándares y criterios establecidos por los entes nacionales que regulan el funcionamiento de las carreras y su desarrollo académico, mediante las fiscalizaciones respectivas.
- Experiencia trabajando con Sistemas de Gestión de la Calidad y aseguramiento de la calidad. SGC y procesos certificados
- Existencia de Planificación Estratégica Institucional.
- Cultura de evaluación continua
- Medición constante de la satisfacción del cliente, de los estudiantes y de la evaluación del desempeño docente.
- En algunos casos tienen el personal y los profesores con la experiencia e idoneidad para cumplir con el aseguramiento de la calidad educativa.
- Capacitación continua a los docentes y administrativos en diversas dimensiones de su labor.
- Estabilidad del personal técnico en sus posiciones.
- Desarrollo de proyectos de extensión y de prácticas profesionales que permiten la vinculación con sectores estratégicos para la incorporación de las personas egresadas.
- Apoyo de las autoridades al cambio

Debilidades

- Universidades con recursos limitados.
- Algunas no cuentan con una Unidad de Calidad. No se dispone de recursos financieros que serán dedicados a la Unidad
- Falta sostenibilidad económica del personal docente y administrativo para la gestión de la Unidad de Calidad en Educación

- Inexperiencia en el montaje y funcionamiento de unidades de calidad específicas.
- Dispersión en distintas unidades de las funciones de Calidad.
- Personal administrativo reducido.
- Estructura multicampo dificulta la integración de las Unidades de Calidad.
- En algunos casos pocos docentes habilitados en los principios de calidad y en evaluación institucional para trabajar en la Unidad de Calidad
- En algunos casos escasa capacitación o formación en temas relacionados a la calidad en la titulación de educación.
- En los últimos años se ha tenido alta rotación de profesionales.
- No se cuenta con plataformas y herramientas informáticas para la evaluación.
- Atrasos en la implementación del Sistema de Gestión de Calidad.
- Falta de agilidad en el desarrollo y ejecución de los procesos en calidad y en propuestas de mejora que orienten y aseguren la calidad de los títulos en educación.
- Limitaciones en el diseño, uso y análisis de indicadores y datos para los procesos, sistemas de gestión de la calidad y gestión académica, administrativa e investigaciones
- Falta de credibilidad y cultura de la calidad en las diferentes unidades, facultades y dependencias universitarias.
- Desvinculación entre procesos de evaluación de calidad institucional y la Unidad de Calidad de las dependencias y facultades y centros de investigación y los procesos de acreditación.
- Resistencia a los cambios.

Oportunidades

- Importancia del sector educativo a nivel Nacional.
- Conciencia social sobre la necesidad de mejorar la calidad de educación.
- Existencia de alianzas estratégicas a nivel nacional e internacional.
- Interés de otras instituciones nacionales e internacional por dotar de doble título y grado.
- Elevado número de proyectos internacionales con la participación de los profesores y administrativos para mejorar la calidad de las titulaciones.
- Se cuenta con una dirección de Educación Continua que le dará legitimidad a la formación para mantener actualizados a los docentes y estudiantes.

- Posibilidad de acreditación internacional de los Programas de Licenciatura y Posgrado de la Dependencia.
- Interés de otras instituciones nacionales e internacionales para realizar movilidad académica estudiantil y del profesorado.
- Un marco normativo externo para el desarrollo del sistema de gestión de la Calidad.
- Existencia de acuerdos sociales y un marco normativo orientado a la calidad educativa.

Amenazas

- Alto costo de los grupos acreditadores y certificadores nacionales e internacionales.
- Bajo nivel de cultura de mejora continua en la población.
- Cambios en las políticas nacionales de evaluación o acreditación
- Incremento de servicios educativos del sector privado.
- Reducción del presupuesto asignado a educación superior.
- Presión de otras universidades para bajar los estándares de calidad establecidos en el marco normativo vigente.
- Bajo incentivo y reconocimiento a la existencia de Unidades de Calidad en las Universidades.
- Bajo incentivo financiero y falta de reconocimiento para la profesión docente.
- Fuga de talento humano, después de capacitar a los docentes.
- Situación Socio – Económica del país
- Crisis sanitaria y situación económica del país que afecta el acceso de los estudiantes a la carrera de educación y la creación e implementación de unidades de calidad en el país.
- Inestabilidad en las políticas públicas de financiamiento para los sistemas de calidad en la Educación Superior.
- Influencia de la política partidista en decisiones técnicas para los programas de licenciatura y posgrado.
- Variación de las normativas gubernamentales relacionadas con los proyectos de calidad.
- Percepción de alto costo de los servicios que ofrece la institución.

III. PLAN DE MEJORA UNIDADES DE CALIDAD: DEBILIDADES DE LAS UNIDADES DE CALIDAD DETECTADAS EN DAFO

Cada universidad realizó un plan de acción para mejorar los hallazgos relativos a las unidades de calidad y posteriormente mostrar los avances a la fecha en cuanto a la ejecución de ese plan. Por temas de tiempo las universidades priorizaron aquellas debilidades que podían ser reducidas o eliminadas a corto y mediano plazo. Entre las debilidades más comunes que se priorizaron en los planes de mejora y se mejoraron están:

- Crear de las unidades y comisiones de calidad
- Garantizar la sostenibilidad de las unidades de calidad
- Agilizar y efficientizar la implementación, desarrollo y ejecución de procesos
- Capacitar o formar técnicamente al personal en temas relacionados a la calidad en la titulación de educación y uso de las TIC
- Crear políticas, protocolos y manuales para evaluar la calidad de los títulos y los distintos procesos de la carrera de educación
- Mejorar la comunicación interdepartamental para visibilizar la carrera y mejorar sus procesos
- Mejorar las herramientas y plataformas de evaluación institucional
- Mejorar la disponibilidad y el uso de los Gestores Documentales

Entre otras debilidades que fueron identificadas y en las cuales se trazó algún plan de mejora, están:

- Insuficiencia de personal administrativo y profesores habilitados en los principios de calidad para trabajar en las Unidades de Calidad y en Evaluación Institucional
- Falta de credibilidad y cultura de la calidad en las diferentes unidades, facultades y dependencias universitarias
- Dispersión en distintas unidades de las funciones de Calidad
- Desvinculación entre procesos de evaluación de calidad institucional y la Unidad de Calidad
- Falta de propuestas de mejora que oriente y asegure la calidad de los títulos en educación
- Capacidad limitada para el mantenimiento de las herramientas de los procesos
- Dispersión de información y datos relevantes
- Limitaciones en el diseño, uso y análisis de indicadores y datos para los procesos,

sistemas de gestión de la calidad y gestión académica, administrativa e investigaciones

- Limitaciones en el uso del sistema informático de gestión académica y administrativa
- Modelos de gestión de la Calidad desarticulados o atrasos en la implementación del Sistema de Gestión de Calidad
- Insuficiencia o inexistencia de protocolos y manuales de procedimientos para la gestión de los distintos procesos de la carrera
- Resistencia a los cambios
- Falta de identificación y digitalización de los procesos educativos
- Alta rotación a nivel institucional
- Alto porcentaje de colaboradores que no participan en toma de decisiones dentro de la unidad.

Más abajo podemos ver a detalle los resultados detallados por universidad.

IV. RESULTADOS POR INSTITUCIÓN EDUCATIVA

Instituto Superior de Formación Docente Salomé Ureña - ISFODOSU Situación actual Unidad de Calidad

La unidad de calidad del Instituto Superior de Formación Docente Salomé Ureña (ISFODOSU) es el Departamento de Calidad en la Gestión, conformado por un Encargado de Calidad y tres Analistas de Calidad. Además, se cuenta con una División de Calidad en la gestión en cada uno de los seis recintos conformado por un Encargado de Calidad por recinto. El objetivo general del Departamento de Calidad en la Gestión es planificar y asegurar la calidad de los procesos institucionales, identificando oportunidades de mejora que permitan aumentar constantemente el desempeño y la eficiencia de los mismos, a través de la mejora continua de la gestión interna y la satisfacción de los grupos de interés. Durante los años 2021 y 2022, el principal enfoque ha sido implementar el Sistema de Aseguramiento de Calidad en todos los procesos de la institución con fines de lograr la acreditación de los principales programas de grado.

La fase en que se encuentra la Unidad de Calidad del ISFODOSU es en la *fase 2*, es decir, es una unidad que ya existe y se encuentra en pleno funcionamiento en cuanto al nivel institucional, es decir, sobre el *nivel 1*. En cuanto al *nivel 2* (nivel sede), la Unidad de Calidad se encuentra en *fase 1* (reestructuración organizativa a partir de una unidad ya existente) y sobre el *nivel 3* (nivel carrera), la Unidad de Calidad se encuentra en una *fase 0*.

Matriz DAFO

	<i>Valor positivo</i>	<i>Valor negativo</i>
<i>Análisis interno</i>	<p>Fortalezas</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Procesos de selección y vinculación del personal técnico de la Unidad. 2. Personal con dedicación a tiempo completo. 3. Estabilidad del personal técnico en sus posiciones. 4. Uso de recursos internos de la institución para el desarrollo de las plataformas de la unidad. 5. Experiencia del personal. 6. Existencia del diseño de un Sistema de Gestión de Calidad validado. 7. Medición constante de la satisfacción del cliente. 	<p>Debilidades</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bajo nivel de desarrollo de una plataforma de Gestor Documental. 2. Capacidad limitada para el mantenimiento de las herramientas de los procesos. 3. Carencia del perfil adecuado y de competencias en el personal de algunos recintos. 4. Atrasos en la implementación del Sistema de Gestión de Calidad. 5. Ausencia de un sistema de información de indicadores de procesos. 6. Limitaciones en el uso del sistema informático de gestión académica y administrativa. 7. Dispersión en distintas unidades de las funciones de Calidad. 8. Aparente desvinculación entre procesos de evaluación de calidad institucional y la Unidad de Calidad. 9. Procesos de recolección de datos. 10. Desvinculación entre Unidad de Calidad y Recintos.
<i>Análisis externo</i>	<p>Oportunidades</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Presupuesto estable asignado por el Estado. 2. Conciencia social sobre la necesidad de mejorar la calidad de educación. 3. Existencia de acuerdos sociales y un marco normativo orientado a la calidad educativa. 4. Percepción de los empleadores sobre la competencia de nuestros egresados. 5. Imagen y vinculación del servicio con la marca institucional. 	<p>Amenazas</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bajo nivel de cultura de mejora continua en la población. 2. Variación de las normativas gubernamentales relacionadas con los proyectos de calidad. 3. Influencia de la política partidista en decisiones técnicas. 4. Bajo incentivo y reconocimiento a la existencia de Unidades de Calidad en las Universidades. 5. Percepción de alto costo de los servicios que ofrece la institución. 6. Presión de otras universidades para bajar los estándares de calidad establecidos en el marco normativo vigente.

Versión narrativa de la matriz

Fortalezas

1. **Procesos de selección y vinculación del personal técnico de la Unidad.** La aplicación de procesos de selección y vinculación del personal técnico de la Unidad de Calidad a través de concursos públicos garantiza la competencia del equipo.
2. **Personal con dedicación a tiempo completo.** Esto fortalece la capacidad de colaboración del equipo pues su esfuerzo no se dispersa en distintos roles o funciones.
3. **Estabilidad del personal técnico en sus posiciones.** Esto se debe a que es personal de carrera administrativa protegido por Ley de Función Pública.
4. **Uso de recursos internos de la institución para el desarrollo de las plataformas de la unidad.** Se está utilizando el Departamento de Tecnología en el desarrollo de la plataforma de Gestor Documental, Sistema de Gestión de Información y en un futuro para el mantenimiento de las herramientas de los procesos
5. **Experiencia del personal.** La Encargada de Calidad tiene 9 años de experiencia en la institución y algunas analistas poseen más de dos años de experiencia.
6. **Existencia del diseño de un Sistema de Gestión de Calidad validado.** El diseño del Sistema de Gestión de Calidad ha sido aprobado y validado por el organismo acreditador ACSUG (Agencia para la Calidad del Sistema Universitario de Galicia). Actualmente, nos encontramos en fase de implementación.
7. **Medición constante de la satisfacción del cliente.** Desde la Unidad de Calidad se brinda la oportunidad al cliente de expresar alguna disconformidad con el servicio a través de un Buzón de Quejas, Sugerencias y Reclamos digital. Además, se están realizando encuestas de satisfacción desde el año 2018 de manera anual y cuatrimestral.

Debilidades

1. **Bajo nivel de desarrollo de una plataforma de Gestor Documental.** Existen limitantes sobre la plataforma actual en la que se encuentran los documentos del Sistema de Gestión de Calidad, debido a que solo permite su visualización.
2. **Capacidad limitada para el mantenimiento de las herramientas de los procesos.** En su inicio las herramientas se desarrollaron en Visual Basic en Excel y actualmente el mantenimiento es difícil debido a que, en la descripción de competencias del cargo, la programación en Visual Basic no está incluida y por ende, el personal actual tiene capacidad limitada en esta tarea.
3. **Carencia del perfil adecuado y de competencias en el personal de algunos recintos.** Existen debilidades en el proceso de selección y contratación de algunos recintos y actualmente algunos no poseen las competencias necesarias para el cargo.
4. **Atrasos en la implementación del Sistema de Gestión de Calidad.** Actualmente, no se auditan los procesos de la institución debido a que faltan determinados procesos por documentar e implementar algunos de los documentados.
5. **Ausencia de un sistema de información de indicadores de procesos.** No existe una plataforma en la que se pueda recolectar y visualizar la información de los indicadores de procesos.
6. **Limitaciones en el uso del sistema informático de gestión académica y administrativa.** Esto provoca que no se cuente con información confiable y a tiempo sobre los procesos de la gestión académica y administrativa.

7. **Dispersión en distintas unidades de las funciones de Calidad.** Por ejemplo, la Unidad de Calidad que está definida a nivel institucional y es una dependencia de la Dirección de Planificación y Desarrollo; sin embargo, como dependencia de la Vicerrectoría de Desarrollo e Innovación, existe el Departamento de Evaluación Institucional.
8. **Aparente desvinculación entre procesos de evaluación de calidad institucional y la Unidad de Calidad.** Esto se percibe sobre todo en procesos de evaluación de calidad (Evaluación Quinquenal, por ejemplo) dirigidos por el órgano regulador del Estado y la Unidad de Calidad de la institución.
9. **Procesos de recolección de datos.** Los procesos de recolección de datos que se perciben inestables, cambiantes, inseguros o que podrían agilizarse usando la Web (evaluación docente, por ejemplo).
10. **Desvinculación entre Unidad de Calidad y Recintos.** Desconocimiento por parte de directivos de los Recintos de los métodos de recolección y procesamiento de datos que utiliza la Unidad de Calidad para la evaluación. Muy baja divulgación en los Recintos de los resultados de las evaluaciones realizadas por la Unidad de Calidad. También se percibe una desvinculación en los Recintos entre los resultados de las evaluaciones de calidad y la planificación institucional (planes estratégicos y operativos). No vemos la forma en que se usan los resultados de las evaluaciones para establecer metas institucionales).

Oportunidades

1. **Presupuesto estable asignado por el Estado.** La institución cuenta con un presupuesto estable que le asigna el Estado. Esto la protege de las presiones de la dependencia directa entre el presupuesto y la matrícula estudiantil.
2. **Conciencia social sobre la necesidad de mejorar la calidad de educación.** Existe conciencia en buena parte de la sociedad dominicana sobre la urgente necesidad de mejorar la calidad educativa y esto se manifiesta en el consenso social sobre la importancia de impulsar la calidad en la formación de docentes, que es la función del ISFODOSU.
3. **Existencia de acuerdos sociales y un marco normativo orientado a la calidad educativa.** Existencia de un Pacto Nacional para la Reforma Educativa 2014-2030 que establece una serie de acuerdos encaminados a mejorar la calidad de la educación y específicamente la calidad de la formación docente. También contamos con un marco legal orientado a la excelencia de la formación docente. Este marco está establecido fundamentalmente en la ley de *Estrategia Nacional de Desarrollo 2030* y la *Normativa 09-15 para la formación docente de calidad en República Dominicana*.
4. **Percepción de empleadores sobre la competencia de nuestros egresados.** La opinión / valoración favorable de los empleadores públicos y privados sobre la buena formación y competencia de los docentes egresados de ISFODOSU (ver estudios de egresados). Además, los resultados positivos que obtienen los docentes egresados del ISFODOSU en los concursos públicos de opción que realiza el Ministerio de Educación para la selección y vinculación de docentes a la educación pública.
5. **Imagen y vinculación del servicio con la marca institucional.** En el país se asocia el servicio de formación de docentes a la institución, existe buena aceptación en los grupos de interés sobre el ISFODOSU.

Amenazas

1. **Bajo nivel de cultura de mejora continua en la población.** En este país se encuentra desarrollada a un muy bajo nivel la cultura de optimizar constantemente los servicios que se

ofrecen, por lo que afecta la percepción de los colaboradores al momento de participar en proyectos que mejoran el servicio que se brinda a los ciudadanos.

2. **Variación de las normativas gubernamentales relacionadas con los proyectos de calidad.** Desde la unidad de calidad se desarrollan una serie de proyectos regulados por el Ministerio de Administración Pública (MAP) y cualquier variación en los decretos emitidos para cada proyecto pueden afectar la imagen de la institución si dichas variaciones no son adoptadas por la Unidad de Calidad.
3. **Influencia de la política partidista en decisiones técnicas.** La influencia de la política partidista en las decisiones educativas y las instancias técnicas afecta de forma negativa los procesos orientados a la calidad.
4. **Bajo incentivo y reconocimiento a la existencia de Unidades de Calidad en las Universidades.** El órgano regulador de la educación superior cuenta con muy poca capacidad técnica para valorar en su justa medida la importancia de una buena Unidad de Calidad en las universidades. Esto se traduce en una falta de reconocimiento a las Universidades que impulsan proyectos para crear o fortalecer estas unidades internas, lo que desincentiva estas acciones.
5. **Percepción de alto costo de los servicios que ofrece la institución.** Percepción en algunos grupos de opinión de que la formación de docentes en ISFODOSU es costosa en comparación con otras universidades. Si ISFODOSU no es capaz de evidenciar a corto y mediano plazo, a través de evaluaciones técnicas confiables, la calidad de los resultados que produce, la opinión pública tendría base real para cuestionar la asignación de recursos de parte del Estado.
6. **Presión de otras universidades para bajar los estándares de calidad establecidos en el marco normativo vigente.** Esto se debe a la presión que ejercen sobre su presupuesto estos estándares, dado que sus ingresos dependen de forma directa de su matrícula.

Plan de mejora unidad de calidad

Debilidades detectadas en DAFO:	
1	Bajo nivel de desarrollo de una plataforma de Gestor Documental.
2	Capacidad limitada para el mantenimiento de las herramientas de los procesos.
3	Carencia del perfil adecuado y de competencias en el personal de algunos recintos
4	Atrasos en la implementación del Sistema de Gestión de Calidad.
5	Ausencia de un sistema de información de indicadores de procesos
6	Limitaciones en el uso del sistema informático de gestión académica y administrativa
7	Dispersión en distintas unidades de las funciones de Calidad
8	Aparente desvinculación entre procesos de evaluación de calidad institucional y la Unidad de Calidad
9	Procesos de recolección de datos
10	Desvinculación entre Unidad de Calidad y Recintos

Análisis / Priorización debilidades a trabajar en el plan de mejora.
Se han priorizado aquellas debilidades que son viablemente posibles cumplir dentro de los siguientes meses antes del plazo de entrega (noviembre 2022) Las debilidades restantes serán programadas para ser trabajadas dentro de los planes de trabajo del Depto. de Calidad del año 2023.

Debilidad:	Bajo nivel de desarrollo de una plataforma de Gestor Documental.					
Objetivo específico:	Lograr que los documentos del SGC estén disponibles y en uso por las partes interesadas de manera controlada.					
Actividad	Responsable	F. Inicio	F. Fin	Recurso / Presupuesto	Indicador	Evidencia
Buscar retroalimentación de los usuarios sobre qué tan amigable es la estructura actual	Dismely Vargas	01/07/2022	15/07/2022	Google Form	% de la muestra completada	Base de datos Google form
Realizar cambios de acuerdo con la retroalimentación recibida	Diana Feliz	16/07/2022	01/08/2022	n/a	Cantidad de cambios propuestos/cantidad de cambios ejecutados	Plataforma con los cambios ejecutados
Preparar campaña de sensibilización sobre la importancia del uso del gestor	Mayelene Sánchez y Enc. Calidad (Recintos)	02/08/2022	16/08/2022	Videos Powtoon Infografías Comunicación interna Actividades presenciales.	Cantidad de actividades ejecutadas vs planificadas	Materiales de sensibilización creados.
Comparar el volumen de solicitudes que llegan al Depto. De Calidad luego de la actualización y/o adecuación del Gestor	Mayelene Sánchez y Enc. Calidad (Recintos)	16/08/2022	30/10/2022	n/a	% de aumento de solicitudes a través del gestor.	Matriz de solicitudes Depto. De Calidad
Medir el uso del gestor	Mayelene Sánchez y Enc. Calidad (Recintos)	30/10/2022	10/11/2022	n/a	Cantidad de consultas y/o visitas al gestor por mes	estadísticas de uso.

Debilidad:	Desvinculación entre Unidad de Calidad y Recintos					
Objetivo específico:	Alinear planes de desarrollo del SGC entre Rectoría y Recintos con Enc. De Calidad asignados					
Actividad	Responsable	F. Inicio	F. Fin	Recurso / Presupuesto	Indicador	Evidencia
Elaboración POA 2023	Brenda Zayas y Enc. Calidad (Recinto)	01/07/2022	30/07/2022	n/a	Cantidad de productos del Plan estratégicos institucional planificados para el POA 2023 como tipo 1 y tipo 3	Borrador POA 2023
Alineación Plan de Mejora Evaluación Quinquenal D8	Brenda Zayas y Enc. Calidad (Recinto)	01/07/2022	30/07/2022	n/a	Cantidad de metas del plan de mejora donde se ha delimitado la responsabilidad Rectoría/Recinto	Planes de mejora actualizado

Avances obtenidos de lo establecido en el Plan de Mejora

PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Actualización de plataforma de gestión documental
Punto débil detectado/Análisis de las causas	Bajo nivel de desarrollo de una plataforma de Gestor Documental.
Ámbito de aplicación	Rectoría y 6 Recintos del ISFODOSU
Responsable da su aplicación	Brenda Zayas, Enc. De Calidad
Objetivos específicos	Lograr que los documentos del SGC estén disponibles y en uso por las partes interesadas de manera controlada.
Actuaciones a desarrollar	<ol style="list-style-type: none"> 1. Buscar retroalimentación de los usuarios sobre qué tan amigable es la estructura actual 2. Realizar cambios de acuerdo con la retroalimentación recibida 3. Preparar campaña de sensibilización sobre la importancia del uso del gestor 4. Preparar campaña de sensibilización sobre la importancia del uso del gestor 5. Comparar el volumen de solicitudes que llegan al Depto. De Calidad luego de la actualización y/o adecuación del Gestor 6. Medir el uso del gestor
Período de ejecución	01-07-22 al 30-10-22
Recursos/financiación	Productos de Google Suite ya adquiridos por la institución.
Responsable del seguimiento y fecha	Brenda Zayas. Seguimiento Mensual.
Indicadores de ejecución	<ul style="list-style-type: none"> • % de la muestra completada (Encuesta de retroalimentación sobre uso de la plataforma) • Cantidad de actividades ejecutadas vs planificadas (Plan de Sensibilización) • % de aumento de solicitudes a través del gestor. • Cantidad de consultas y/o visitas al gestor por mes
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	<ol style="list-style-type: none"> 1. Base de datos de encuesta de uso de la plataforma aplicada a colaboradores de ISFODOSU. 2. Material educativa Plan de sensibilización 3. Informes por recinto de la ejecución del Plan de sensibilización. 4. Enlace al Gestor Documental:
Observaciones	
Se han priorizado aquellas debilidades que son viablemente posibles cumplir dentro de los siguientes meses antes del plazo de entrega (noviembre 2022) Las debilidades restantes enumeradas en el DAFO serán programadas para ser trabajadas dentro de los planes de trabajo del Depto. De Calidad del año 2023.	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	Programa completado al 100%. Evidencias cargadas a la carpeta drive compartida
Responsable de la revisión y fecha	Brenda Zayas, 30 de octubre 2022
Resultados obtenidos	Mayor comprensión del uso de la plataforma. Aumento de solicitudes por los medios oficiales Aumento del uso de la plataforma para la consulta de los

	documentos del SGC
Grado de satisfacción	¿?
Acciones correctoras a desarrollar	N/A
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	Plan de mejora completado.

PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Alineación de planes Rectoría - Recinto
Punto débil detectado/Análisis de las causas	Desvinculación entre Unidad de Calidad y Recintos
Ámbito de aplicación	Rectoría y 6 Recintos del ISFODOSU
Responsable da su aplicación	Brenda Zayas, Enc. De Calidad
Objetivos específicos	Alinear planes de desarrollo del SGC entre Rectoría y Recintos con Enc. De Calidad asignados
Actuaciones para desarrollar	1. Elaboración POA 2023 2. Alineación Plan de Mejora Evaluación Quinquenal D8
Período de ejecución	01-07-2022
Recursos/financiación	N/A
Responsable del seguimiento y fecha	Brenda Zayas, 30-07-2022
Indicadores de ejecución	<ul style="list-style-type: none"> Cantidad de productos del Plan estratégicos institucional planificados para el POA 2023 Cantidad de metas del plan de mejora donde se ha delimitado la responsabilidad Rectoría/Recinto
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	POA Depto. De Calidad 2023
Observaciones	
Se han priorizado aquellas debilidades que son viablemente posibles cumplir dentro de los siguientes meses antes del plazo de entrega (noviembre 2022) Las debilidades restantes enumeradas en el DAFO serán programadas para ser trabajadas dentro de los planes de trabajo del Depto. De Calidad del año 2023.	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	Cumplimiento total. 100% logrado
Responsable de la revisión y fecha	Brenda Zayas, 30-10-22
Resultados obtenidos	POA de Rectoría y Recintos alineado para la ejecución del 2023

Grado de satisfacción	¿?
Acciones correctoras para desarrollar	N/A
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	N/A

Universidad Autónoma de Tlaxcala - UATx

Situación actual Unidad de Calidad

La Coordinación Institucional de Gestión de la Calidad de la Autónoma de Tlaxcala comunica la política de calidad institucional, asegurando que sea adecuada a sus propósitos y a un marco de referencia para establecer y revisar el (los) objetivo(s) de la calidad medibles. "La Universidad Autónoma de Tlaxcala, comprometida con la mejora continua de sus procesos y con base en un modelo solidario y humanista, forma talento humano con gran respeto por los derechos humanos, la perspectiva de género y el medio ambiente, desarrollando actitudes propositivas y constructivas, que contribuyan en el ámbito de la ciencia, tecnología y humanidades para el bienestar y transformación de la sociedad a nivel regional, nacional e internacional".

Para dar cumplimiento en lo concerniente al sistema de calidad mediante certificación ISO, la UATx cuenta con la Coordinación de Calidad dependiente de la secretaria Técnica. La UATx inmersa en un ámbito de cambios dentro de su entorno, debe realizar el seguimiento y revisión de la información en el contexto en que se encuentra. Entendiendo como parte de su contexto, factores internos y externos que influyan en la mejora continua y en la búsqueda de logros óptimos de resultados:

- a) Factores Internos. Hace referencia a todo entorno interno que compete a la Institución en búsqueda de la mejora continua de sus procesos administrativos.
- b) Factores Externos. Hace referencia a las necesidades, expectativas y situaciones del entorno externo que influyen en la toma de decisiones de la Región, de los cuales la UATx toma conciencia en búsqueda del desarrollo de actividades.

De acuerdo con el contexto, se identifican los riesgos y oportunidades para alcanzar la mejora continua dentro de los procesos de calidad. La UATx debe realizar el seguimiento y la revisión a las cuestiones internas y externas pertinentes para alcanzar su propósito.

La coordinación de Calidad a Nivel institucional cuenta con un coordinador y asistentes, encargados de la gestión del Sistema de Calidad ISO 9001:2015, y con un coordinador en cada dependencia, secretaria, facultad o centro de investigación. Sin embargo, la gestión de la calidad de los programas educativos para la acreditación se lleva a cabo en las facultades por los coordinadores de programas educativos.

El compromiso de la Unidad de Calidad que se establece en el Centro de Investigación Educativa de la UATx (CIE-UATx) es con la finalidad de integrar y retroalimentar por medio de los sistemas de gestión de la calidad establecidos, determinar acciones de mejora para los coordinadores de los PE en educación que den garantía de Calidad a los títulos profesionales de Licenciaturas en Educación de la FCE en un primer momento. Esta Unidad se ha establecido en el CIE-UATX y se ha equipado en parte con los recursos provenientes del proyecto ECALFOR y recursos propios y se vinculará con los programas Educativos de licenciatura de la Facultad de Ciencias de la Educación, así como con los programas de posgrado ubicados en el CIE-UATx (maestría y doctorado). A nivel Centro de Investigación educativa, la Unidad de Calidad está en fase inicial.

Matriz DAFO

ANALISIS INTERNO	
<p>Fortalezas (Valor positivo)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Espacios físicos adecuados. 2. Personal de apoyo, especialista en tecnología y becarios. 3. Personal con dedicación a tiempo completo. 4. Formación en investigación. 5. Uso de recursos internos de la institución para el desarrollo de las plataformas de la unidad. 6. Experiencia del personal en gestión de sistemas de calidad. 7. Conocimientos sobre los modelos de acreditación para licenciatura, maestría y doctorado. 8. Existencia del diseño de un Sistema de Gestión de Calidad ISO90001: 2015 validado por la empresa SAINT-GLOBAL. 9. Medición constante de la satisfacción de los estudiantes y de la evaluación del desempeño docente. 	<p>Debilidades (Riesgo)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Se realizan pocos análisis de los datos obtenidos a través del sistema de gestión de la calidad, muy variados indicadores. 2. Los modelos de gestión de la Calidad de los diferentes PE están desarticulados y no se presentan en un solo modelo. 3. El personal encargado de las unidades de Gestión de la calidad es transitorio y en ocasiones no cumplen con el perfil deseado. Sufre rotación cada 3 ó 4 años. 4. Limitaciones en el uso de indicadores de gestión académica y administrativa para la investigación. 5. Diferentes niveles de eficiencia en los diferentes procesos de gestión de la Calidad. 6. Desvinculación entre procesos de evaluación de calidad institucional y la Unidad de Calidad de las dependencias y facultades y centros de investigación y los procesos de acreditación. 7. Falta de credibilidad y cultura de la calidad en las diferentes unidades, facultades y dependencias universitarias.
ANALISIS EXTERNO	
<p>Oportunidades (Valor positivo)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Recursos financieros presupuestales para el mantenimiento de la unidad de SGC y de las certificaciones y las acreditaciones. 2. Responsabilidad social en la visión y misión institucional y de la política de calidad. 3. Un marco normativo externo para el desarrollo del sistema de gestión de la Calidad. 4. Identidad y garantía de calidad identificada en el contexto. 5. La garantía de la calidad de los PE Permite la movilidad académica de estudiantes y docentes. 6. La universidad mantiene permanencia en distintos consorcios nacionales comprometidos con la calidad. 7. Participación en programas nacionales de financiamiento del mejoramiento del profesorado (PRODEP y CONACyT) 	<p>Amenazas (Riesgos)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Inestabilidad en las políticas públicas de financiamiento para los sistemas de calidad en la Educación Superior. 2. Influencia de la política partidista en decisiones técnicas para los programas de licenciatura y posgrado. 3. Bajo incentivo y falta de reconocimiento a la existencia de Unidades de Calidad en las Universidades. 4. Baja cultura de la calidad en la población. 5. Desconocimiento de procesos y normativas de gestión de la calidad por la sociedad. 6. Alto costo de los grupos acreditadores y certificadores Nacionales e internacionales.

Versión narrativa de la matriz

Fortalezas (Valor positivo)

1. **Espacios físicos adecuados.** La Unidad de calidad cuenta con un espacio específico y con el equipo suficiente para la realización de las tareas encomendadas.
2. **Personal de apoyo, especialista en tecnología y becarios.** La integración de personal especializado para la realización de las funciones fortalece el logro de objetivos y metas. La incorporación de becarios contribuye a la realización de tareas específicas de la Unidad de calidad.
3. **Personal con dedicación a tiempo completo.** La asignación de personal de tiempo completo con actividades específicas de la Unidad de calidad focaliza el esfuerzo para la realización de las tareas.
4. **Formación en investigación.** Como complemento de las funciones asignadas, la investigación contribuye en la identificación de problemáticas a atender y la implementación de estrategias para darles solución.
5. **Uso de recursos internos de la institución para el desarrollo de las plataformas de la unidad.** La utilización de los recursos con los que cuenta la UATx contribuye a eficientar los procesos del sistema de gestión.
6. **Experiencia del personal en gestión de sistemas de calidad.** La encargada de Calidad tiene una amplia experiencia en la implementación y evaluación de los sistemas de calidad a nivel nacional.
7. **Conocimientos sobre los modelos de acreditación para licenciatura, maestría y doctorado.** La encargada de calidad cuenta con experiencia en la certificación de los sistemas de calidad y el personal de apoyo tiene amplia experiencia en la acreditación y gestión de programas educativos.
8. **Existencia del diseño de un Sistema de Gestión de Calidad ISO90001: 2015 validado por la empresa SAINT-GLOBAL.** El equipo de auditores internos ha trabajado arduamente en la obtención y el seguimiento de los indicadores para el sistema de gestión de la calidad, lo que ha facilitado la certificación por parte de la empresa SAINT GLOBAL.
9. **Medición constante de la satisfacción de los estudiantes y de la evaluación del desempeño docente.** La evaluación continua del sistema de gestión de la calidad, los comentarios y sugerencias de los estudiantes a partir de encuestas de satisfacción y la frecuente evaluación del desempeño docente han contribuido a la realización de mejoras en los procesos de calidad.

Debilidades (Riesgo)

1. **Se realizan pocos análisis de los datos obtenidos a través del sistema de gestión de la calidad, muy variados indicadores.** La evaluación constante del sistema de gestión de la calidad arroja muchos datos, de los cuales sólo se analiza una mínima parte, por lo que se requiere de implementar estrategias para su utilización en beneficio de los estudiantes.
2. **Los modelos de gestión de la Calidad de los diferentes PE están desarticulados y no se presentan en un solo modelo.** Si bien es cierto que cada facultad implementa un modelo de gestión, es necesario estandarizar los procesos con la finalidad de replicar fortalezas y atender debilidades comunes.
3. **El personal encargado de las unidades de Gestión de la calidad es transitorio y en ocasiones no cumplen con el perfil deseado. Sufre rotación cada 3 ó 4 años.** La movilidad

de personal influye de manera negativa en la implementación y seguimiento de los procesos de calidad, además de la falta de perfiles adecuados para la realización de las funciones asignadas.

4. **Limitaciones en el uso de indicadores de gestión académica y administrativa para la investigación.** Esto provoca una baja difusión de los procesos del sistema de calidad y una escasa retroalimentación a los encargados de cada uno de los procesos
5. **Diferentes niveles de eficiencia en los diferentes procesos de gestión de la Calidad.** Identificar las causas que provocan los niveles bajos de eficiencia con la finalidad de implementar estrategias de seguimiento para su mejora.
6. **Desvinculación entre procesos de evaluación de calidad institucional y la Unidad de Calidad de las dependencias y facultades y centros de investigación y los procesos de acreditación.** Esto se percibe en lo que se hace con los datos obtenidos, puesto que no en todos los casos existe retroalimentación de los procesos.
7. **Falta de credibilidad y cultura de la calidad en las diferentes unidades, facultades y dependencias universitarias.** Esto provoca un limitado compromiso del personal en la realización de las tareas encomendadas.

Oportunidades (Valor positivo)

1. **Recursos financieros presupuestales para el mantenimiento de la unidad del SGC y de las certificaciones y las acreditaciones.** La unidad cuenta con un presupuesto etiquetado para el mantenimiento de la unidad y los procesos de certificación y acreditación.
2. **Responsabilidad social en la visión y misión institucional y de la política de calidad.** La universidad se ha caracterizado por fomentar la responsabilidad social desde los programas educativos a través de la autorrealización y el establecimiento de acciones de apoyo a la sociedad civil.
3. **Un marco normativo externo para el desarrollo del sistema de gestión de la Calidad.** El sistema de gestión de la calidad se basa en la norma internacional ISO 9001:2015 la cual promueve la adopción de un enfoque basado en procesos que puede alcanzarse utilizando el ciclo PHVA (Planificar-Hacer-Verificar-Actuar). Esta norma se relaciona con las normas ISO 9000 e ISO 9004.
4. **Identidad y garantía de calidad identificada en el contexto.** La UATx determina las cuestiones externas e internas que son pertinentes para su propósito y su dirección estratégica y que afectan para lograr los resultados previstos en el sistema de gestión de la calidad.
5. **La garantía de la calidad de los PE permite la movilidad académica de estudiantes y docentes.** Uno de los beneficios en la acreditación de los programas educativos está relacionada con la posibilidad que tienen tanto estudiantes como docente de hacer intercambios y estancias en universidades nacionales y extranjeras.
6. **La universidad mantiene permanencia en distintos consorcios nacionales comprometidos con la calidad.** La universidad forma parte de consorcios nacionales, por ejemplo, CUmex que se caracterizan por el establecimiento y seguimiento de su sistema de calidad.
7. **Participación en programas nacionales de financiamiento del mejoramiento del profesorado (PRODEP y CONACyT).** Existe una amplia participación de la planta docente y cuerpos académicos para la obtención de recursos a partir de la elaboración de proyectos y el trabajo en redes.

Amenazas (Riesgos)

1. **Inestabilidad en las políticas públicas de financiamiento para los sistemas de calidad en la Educación Superior.** La crisis sanitaria, la política de austeridad del gobierno y la situación económica del país son algunos de los factores que influyen en el financiamiento a las IES y, por consecuencia, en el presupuesto asignados a las unidades de calidad.
2. **Influencia de la política partidista en decisiones técnicas para los programas de licenciatura y posgrado.** Los cambios de gobierno afectan el establecimiento y/o seguimiento de las políticas educativas, lo que influye de manera directa en los procesos de calidad de las instituciones.
3. **Bajo incentivo y falta de reconocimiento a la existencia de Unidades de Calidad en las Universidades.** Se observa una falta de reconocimiento a las universidades que impulsan la creación de unidades de calidad, debido a que no se perciben diferencias con las instituciones que no han adoptado sistemas de calidad.
4. **Baja cultura de la calidad en la población.** Existe un bajo nivel en la optimización de los servicios que ofrecen las instituciones, lo que se refleja en una baja percepción de los usuarios acerca de la calidad ofertada por las mismas instituciones.
5. **Desconocimiento de procesos y normativas de gestión de la calidad por la sociedad.** El desconocimiento de los procesos de gestión de la calidad se ve reflejado por la percepción del bajo impacto de los procesos de calidad establecidos por las universidades en la formación de los estudiantes
6. **Alto costo de los grupos acreditadores y certificadores Nacionales e internacionales.** El costo-beneficio de las acreditaciones y certificaciones no corresponde con la calidad de los productos que ofrecen las instituciones de educación superior.

Plan de mejora unidad de calidad

Debilidades detectadas en DAFO:	
1	Se realizan pocos análisis de los datos obtenidos a través del sistema de gestión de la calidad, muy variados indicadores.
2	Los modelos de gestión de la Calidad de los diferentes PE están desarticulados y no se presentan en un solo modelo.
3	El personal encargado de las unidades de Gestión de la calidad es transitorio y en ocasiones no cumplen con el perfil deseado. Sufre rotación cada 3 ó 4 años.
4	Limitaciones en el uso de indicadores de gestión académica y administrativa para la investigación.
5	Diferentes niveles de eficiencia en los diferentes procesos de gestión de la Calidad.
6	Desvinculación entre procesos de evaluación de calidad institucional y la Unidad de Calidad de las dependencias y facultades y centros de investigación y los procesos de acreditación
7	Falta de credibilidad y cultura de la calidad en las diferentes unidades, facultades y dependencias universitarias

Análisis / Priorización debilidades a trabajar en el plan de mejora.
5 diferentes niveles de eficiencia en los diferentes procesos de gestión de la Calidad.

Debilidad:	Diferentes niveles de eficiencia en los diferentes procesos de gestión de la Calidad.					
Objetivo específico:	Identificar las causas que provocan los niveles bajos de eficiencia					
Actividad	Responsable	F. Inicio	F. Fin	Recurso / Presupuesto	Indicador	Evidencia
Analizar las causas que provocan los niveles bajos de eficiencia	Encargados de la Unidad de Calidad	Jul. 22	Dic. 22	No requiere	Acta de reunión	Acta y listas de asistencia
Priorizar las causas que requieren una atención inmediata	Encargados de la Unidad de Calidad	Jul. 22	Dic. 22	No requiere	Acta de acuerdos	Acta y listas de asistencia
Implementar estrategias de seguimiento para su mejora	Encargados de la Unidad de Calidad	Jul. 22	Dic. 22	No requiere	Reporte de acciones realizadas en el CIE	Número de acciones realizadas y participantes.

Avances obtenidos de lo establecido en el Plan de Mejora

PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Fortalecimiento del campo formativo de investigación de las licenciaturas de la Facultad de Ciencias de la Educación (FCE)
Punto débil detectado/Análisis de las causas	Los estudiantes se reciben por opciones diferentes a defensa de tesis/ La dificultad de hacer una investigación formal y defenderla ante un jurado, así como los gastos que genera su impresión
Ámbito de aplicación	Licenciatura de innovación y comunicación educativa Licenciatura en Educación.
Responsable de su aplicación	Coordinadores de programas educativos
Objetivos específicos	Fortalecer el área de investigación en los programas de licenciatura y fomentar que los estudiantes realicen investigación para su futura graduación por defensa de tesis.
Actuaciones a desarrollar	<ol style="list-style-type: none"> 1. Participación de investigadores adscritos al Centro de Investigación Educativa (CIE) en los programas de licenciatura de la FCE 2. Distribución equilibrada de estudiantes por docente para brindarles mejor atención y acompañamiento académico
Período de ejecución	3. Otoño 2022 y primavera 2023
Recursos/financiación	4. Sin recurso especial/Profesores invitados del CIE
Responsable del seguimiento y fecha	Coordinadores de programa educativo y responsables del proyecto ECALFOR
Indicadores de ejecución	Índice de titulación y No. de productos de investigación/ Se realizó una exposición de carteles de su protocolo de investigación
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	Elaboración de los productos de investigación y avance de los proyectos.
Observaciones	
El grupo de investigadores del CIE solo sugiere acciones de mejora, los responsables de asumir las estrategias planteadas son los coordinadores de los PE (Programas educativos).	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	El 100 % de los estudiantes de la LCIE presenta un cartel de su proyecto de tesis y avanza en la elaboración de su tesis.

	Esperamos que el número de titulados por tesis aumente, aunque este resultado depende de las expectativas del estudiante.
Responsable de la revisión y fecha	Grupo de investigadores Ecalfor/ Finales del semestre otoño de 2022 e inicio del semestre primavera 2023.
Resultados obtenidos	Se muestran avances significativos, los investigadores educativos, al menos el 50 % del núcleo básico, está apoyando a los PE de licenciaturas.
Grado de satisfacción	Satisfechos
Acciones correctoras a desarrollar	<ol style="list-style-type: none"> 1. Continuar con el apoyo a los estudiantes de los PE de licenciatura, en el campo formativo de investigación 2. Promover la investigación educativa 3. Elevar el número de productos de los estudiantes en investigación (Carteles y protocolos del proyecto) 4. Elevar el número de estudiantes titulados por tesis y su incorporación a estudios de posgrado.
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	Finales de Primavera 2023

Universidade Federal do Maranhão – UFMA

Situación actual Unidad de Calidad

La gestión de la calidad en la Universidade Federal do Maranhão (UFMA) es transversal, ocurriendo en sectores vinculados directamente a la rectoría de la institución. Anualmente, la CPA (Comisión Propia de Acreditación) recopila informaciones internas mediante la aplicación del instrumento de Evaluación Institucional (investigación por encuesta) a través de los sistemas de gestión integrada de la universidad (SIGRH, SIPAC y SIGAA). Paralelamente, el PI (Procurador Educacional Institucional) conduce el proceso de análisis de las informaciones anuales del Censo de Educación Superior (evaluación externa hecha por el INEP - Instituto Nacional de Estudios e Investigación Educativa Anísio Teixeira). El acompañamiento de la enseñanza es hecho por dos departamentos de la vicerrectoría de enseñanza: DIPEC (División de Proyecto Pedagógico de Cursos) y DIDEG. DIPEC es responsable por los modelos de acreditación de las carreras de formación del profesorado y dispone de seis personas en su apoyo técnico. DIDEG (Dirección de Desenvolvimento de Ensino de Graduandos) es responsable por el acompañamiento de la enseñanza en la Universidad y dispone de tres personas en su apoyo técnico.

No hay una unidad que reúna todos los procesos de calidad en la institución. Tampoco hay una unidad en nivel del Centro. Generalmente, los procesos ocurren entre la vicerrectoría de enseñanza y las coordinaciones de curso de grado y son reacciones a las evaluaciones y análisis hechas por la CPA y el PI. Por lo tanto, se entiende que, en el marco del Proyecto ECALFOR, la unidad de calidad de la UFMA se encuentra en la fase 0 (unidad de nueva creación).

Matriz DAFO

	<i>Valor positivo</i>	<i>Valor negativo</i>
<i>Análisis interno</i>	Fortalezas <ol style="list-style-type: none"> 1. Personal docente capacitado con grado de Doctor. 2. Personal de apoyo técnico con formación superior en educación. 3. Personal con dedicación a tiempo completo y estabilidad laboral. 4. Posibilidad de capacitación regular del personal docente y de apoyo técnico. 5. Oferta de doctorados en educación y 	Debilidades <ol style="list-style-type: none"> 1. Poca interlocución entre los responsables por la evaluación de la calidad – CPA (Comissão Própria de Avaliação) y PI (Pesquisador Institucional) – y la comunidad académica. 2. Falta de cultura de la calidad en nivel departamental y de titulaciones o programas.

	<p>multidisciplinares.</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. Criterios claros y bien definidos para selección del alumnado. 7. Disponibilidad de becas de formación en investigación y de prácticas educativas en escuelas para los estudiantes de grados de formación de profesores. 8. Existencia de un sistema integrado y completamente digital para la gestión académica. 9. Constante evaluación del desempeño docente. 10. Estructura administrativa fija y exclusivamente dedicada a los modelos de acreditación para licenciatura y al acompañamiento de la enseñanza en la Universidad. 	<ol style="list-style-type: none"> 3. No hay presupuesto institucional para el montaje y mantenimiento de unidades de calidad en nivel de centro o de titulaciones o programas. 4. Falta de agilidad institucional para la implementación, desarrollo y ejecución de nuevos procesos en calidad. 5. Carencia de un perfil adecuado y de competencias para algunos profesores universitarios de carreras de formación de profesorado para educación secundaria. 6. Escasa disponibilidad de estructura física (salas y oficinas) para la implementación de unidades de calidad en nivel de centro y departamento.
<i>Análisis externo</i>	<p>Oportunidades</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Políticas nacionales para aseguramiento de la calidad de la educación superior. 2. Presupuesto institucional garantizado por el estado y autonomía de la institución en el montaje de su estructura administrativa. 3. Liderazgo regional en la formación del profesorado. 4. Acuerdos ya firmados con instituciones nacionales e internacionales. 5. Programas de movilidad nacional e internacional para el alumnado. 	<p>Amenazas</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Situación socioeconómica de los estudiantes de los grados de formación de profesorado. 2. Bajo incentivo financiero y falta de reconocimiento para la profesión docente. 3. Bajo volumen de ingreso de nuevos estudiantes y alta tasa de evasión. 4. Percepción general en la población de que la formación de profesorado en universidades públicas y gratuitas es de alto costo.

Versión narrativa de la matriz

Fortalezas

Personal docente capacitado con grado de Doctor: actualmente, nuevos docentes de la institución tienen como requisito previo la presentación del grado de doctor y los docentes más antiguos son incentivados a una calificación de cuatro años para sacar la titulación de doctor.

Personal de apoyo técnico con formación superior en educación: la universidad exige un grado de formación superior para la contratación de personal de apoyo técnico e incentiva al personal más antiguo a una calificación para mejorar su grado de formación.

Personal con dedicación a tiempo completo y estabilidad laboral: el personal docente y de apoyo técnico de la universidad es contratado a tiempo completo y con estabilidad laboral. Contratos a tiempo parcial son utilizados solamente para sustituir aquellos que salieron temporalmente para calificación.

Posibilidad de capacitación regular del personal docente y de apoyo técnico: Cada cinco años el personal académico y de apoyo a la docencia puede solicitar una baja de 3 meses con sueldo para su capacitación.

Oferta de doctorados en educación y multidisciplinarios: UFMA ofrece grados de doctorados para la formación calificada de docentes e investigadores en educación. Muchos de esos profesionales echan aplicaciones para trabajar como personal de apoyo técnico en educación en la propia universidad.

Criterios claros y bien definidos para selección del alumnado: El SiSU (Sistema de Selección Unificada) es un sistema nacional coordinado por el Ministerio de la Educación que permite que

estudiantes elijan sus cursos de grado sin la necesidad de desplazamiento para los exámenes. Por lo tanto, cursos de grado bien evaluados nacionalmente reciben los mejores estudiantes del país. Además, hay políticas de cuotas que reservan plazas para estudiantes negros o en situación económica desfavorable y, como consecuencia, eso garantiza que escuelas de barrios pobres tengan profesores calificados.

Disponibilidad de becas de formación en investigación y de prácticas educativas en escuelas para los estudiantes de grados de formación de profesores: hay dos programas institucionales que designan becas a los estudiantes de grados de formación de profesores. El PIBIC (Programa Institucional de Bolsas de Iniciación Científica) permite que un docente de la universidad supervise un estudiante en un proyecto de investigación educacional. El PIBID (Programa Institucional de Bolsa de Iniciación y Docencia) ofrece la posibilidad de una estancia remunerada en escuelas de enseñanza primaria y secundaria. Esa estancia tiene la supervisión conjunta de un docente de la escuela y de un docente de la universidad. Además, UFMA mantiene una escuela de educación secundaria (COLUN – Colegio Universitario de Aplicación de Prácticas Docentes) que provee plazas de estancia a estudiantes de todas las carreras de formación de profesorado.

Existencia de un sistema integrado y completamente digital para la gestión académica: el SIGAA (Sistema Integrado de Gestión de Actividades Académicas) provee transparencia para las actividades de docentes y estudiantes para facilitar la gestión por la comunidad académica y torna público para la sociedad las actividades de enseñanza y investigación de todos los docentes de la institución.

Constante evaluación del desempeño docente: El profesorado es evaluado por el alumnado a cada semestre y por una comisión de profesores titulares a cada dos años. Son evaluadas la producción científica, las actividades administrativas y la calidad de las clases.

Estructura administrativa fija y exclusivamente dedicada a los modelos de acreditación para licenciatura y al acompañamiento de la enseñanza en la Universidad: La DIPEC (División de Proyecto Pedagógico de Cursos) es responsable por los modelos de acreditación de las carreras de formación del profesorado y dispone de seis personas en su apoyo técnico. La DIDEG (Dirección de Desarrollo de Prácticas de Graduación) es responsable por el acompañamiento de la enseñanza en la Universidad y dispone de tres personas en su apoyo técnico. Ambos sectores conocen y tienen interés en participar del proyecto ECALFOR.

Debilidades

Poca interlocución entre los responsables por la evaluación de la calidad – CPA (Comisión Propia de Acreditación) y PI (Investigador Institucional) – y la comunidad académica: el análisis de los datos e indicadores de gestión de la calidad está desvinculado dos centros y departamentos. Hay una desarticulación entre el NDE (Núcleo Docente Estructurante) de cada carrera de formación del profesorado y los responsables por la evaluación de la calidad institucional.

Falta de cultura de la calidad en nivel departamental y de titulaciones o programas: las jefaturas de los departamentos y las coordinaciones de cursos de grado son abrumadas con problemas puntuales de planificación académica y estructura física que no les sobra mucho tiempo para planes de largo plazo y creación de una nueva cultura institucional.

No hay presupuesto institucional para el montaje y mantenimiento de unidades de calidad en nivel de centro o de titulaciones o programas: ese presupuesto depende de la voluntad de la rectoría y está sujeta al cambio de la administración. Actualmente no hay presupuesto y tampoco hay planes para llevar a cabo su implementación.

Falta de agilidad institucional para la implementación, desarrollo y ejecución de nuevos procesos en calidad: Propuestas de mejora que orienten y aseguren la calidad de los títulos en educación encuentran poco interés de la vicerrectoría de enseñanza (por la cantidad de trabajo que tienen) y muchísima resistencia de los departamentos (por la resistencia en aceptar sugerencias externas).

Carencia de un perfil adecuado y de competencias para algunos profesores universitarios de carreras de formación de profesorado para educación secundaria: hay profesores universitarios sin capacitación pedagógica en algunos programas o titulaciones de formación inicial del profesorado de educación obligatoria (principalmente aquellos que trabajan en la formación del profesorado de la educación secundaria de física, matemática y química).

Escasa disponibilidad de estructura física (salas y oficinas) para la implementación de unidades de calidad en nivel de centro y departamento: la universidad ha crecido su número de plazas en cursos de grado mucho más que su estructura física podría soportar. Por lo tanto, no habrá a corto plazo la disponibilidad de oficinas para la implementación de unidades de calidad en nivel de centro y departamento.

Oportunidades

Políticas nacionales para aseguramiento de la calidad de la educación superior: eso es una oportunidad para conocer los cursos de grado para formación del profesorado que están bien evaluados y establecer relaciones institucionales con ellos. Como todas las universidades federales del país son administradas por el Ministerio de la Educación (MEC), el intercambio de ideas y personas es facilitado.

Presupuesto institucional garantizado por el estado y autonomía de la institución en el montaje de su estructura administrativa: aun que una parte significativa de ese presupuesto sea para el pago de los sueldos de los docentes y personal de apoyo técnico, hay un margen financiera para cambios o implementaciones en la estructura administrativa de la universidad. Sin embargo, cambios o implementaciones en esa estructura depende de un plan político de la rectoría.

Liderazgo regional en la formación del profesorado: son más de cuarenta cursos de grado de formación de profesorado dispersos por nueve campus en un área que asiste una población de más de diez millones de personas. Además, hay una fuerte percepción de los empleadores sobre la competencia de los egresados UFMA.

Acuerdos ya firmados con instituciones nacionales e internacionales: hay diversos acuerdos ya firmados con instituciones internacionalmente reconocidas (un de esos acuerdos es la incorporación de UFMA al ECALFOR, un proyecto colaborativo que está dedicado al aseguramiento de la calidad de las IES en Latinoamérica).

Programas de movilidad nacional e internacional para el alumnado: la vicerrectora de asistencia al alumnado y el departamento de internacionalización de UFMA tramitan solicitudes junto a órganos públicos y privados para que ellos ofrezcan becas o otros tipos de apoyo financiero a los estudiantes de la universidad.

Amenazas

Situación socioeconómica de los estudiantes de los grados de formación de profesorado: históricamente, las carreras de formación de profesorado para la enseñanza primaria y secundaria siempre fueron procuradas por estudiantes en situación económica menos favorable (principalmente mujeres). Si esa situación ya era difícil antes de la pandemia, ha se tornado mucho más complicada en el post pandemia.

Bajo incentivo financiero y falta de reconocimiento para la profesión docente: eso es un problema histórico en el país.

Alta tasa de evasión al largo de la carrera: la general falta de incentivo personal y financiero para la profesión docente y el agravamiento de la situación económica del país ha forzado muchos estudiantes a una entrada prematura en el mercado de trabajo.

Percepción general en la población de que la formación de profesorado en universidades

públicas y gratuitas es de alto costo: los costes para mantenimiento de una universidad pública son verdaderamente elevados cuando comparados con los de una universidad privada. Es así porque la universidad pública tiene responsabilidades sociales y culturales que una privada no tiene. Además, las universidades privadas no tienen lo mismo compromiso con la calidad de la enseñanza que una pública tiene. Sin embargo, la población recibe informaciones sesgadas de los medios de comunicación para generar la percepción que la privatización de la enseñanza superior sería más eficiente y una forma de ahorrar dinero público.

Plan de mejora unidad de calidad

Debilidades detectadas en DAFO:	
1	Poca interlocución entre los responsables por la evaluación de la calidad – CPA (Comisión Propia de Acreditación) y PI (Investigador Institucional) – y la comunidad académica.
2	Falta de cultura de la calidad en nivel departamental y de titulaciones o programas.
3	No hay presupuesto institucional para el montaje y mantenimiento de unidades de calidad en nivel de centro o de titulaciones o programas.
4	Falta de agilidad institucional para la implementación, desarrollo y ejecución de nuevos procesos en calidad.
5	Carencia de un perfil adecuado y de competencias para algunos profesores universitarios de carreras de formación de profesorado para educación secundaria.
6	Escasa disponibilidad de estructura física (salas y oficinas) para la implementación de unidades de calidad en nivel de centro y departamento.

Análisis / Priorización debilidades a trabajar en el plan de mejora.
Lo posible a ser hecho en corto plazo es: Falta de agilidad institucional para la implementación, desarrollo y ejecución de nuevos procesos en calidad.

Debilidad:	Falta de agilidad institucional para la implementación, desarrollo y ejecución de nuevos procesos en calidad.					
Objetivo específico:	Crear y mantener un departamento institucional que apoye a los responsables por la evaluación de la calidad en UFMA y actúe junto a la vicerrectoría de enseñanza, centros y departamentos. Por cuestiones de estructura interna de UFMA, ese departamento se llamará “Observatorio da Cualidades de Prácticas”.					
Actividad	Responsable	F. Inicio	F. Fin	Recurso / Presupuesto	Indicador	Evidencia
Llevar a cabo reuniones de trabajo para definir las funciones y atribuciones del Observatorio en la estructura formal de la universidad.	Equipo UFMA en el proyecto ECALFOR y miembros de la vicerrectoría de enseñanza.	Jul.22	Oct.22	No requiere	Acta de reunión	Acta y listas de asistencia
Elaborar un documento con evidencias del estado actual de los currículos de las carreras de formación del profesorado en UFMA.	Equipo UFMA en el proyecto ECALFOR y miembros de la vicerrectoría de enseñanza.	Oct. 22	Nov.22	No requiere	Evidencias sobre la formación del profesorado	Reporte con evidencias

Llevar a cabo reuniones con los coordinadores de las carreras de formación del profesorado para recabar sugerencias de mejoras en los procesos de calidad.	Equipo UFMA en el proyecto ECALFOR y coordinadores.	Nov.22	Nov.22	No requiere	Acta de reunión y cantidad de sugerencias	Acta y listas de asistencia
Proponer ajustes en el actual sistema de gestión académica (Sigaa)	Equipo UFMA en el proyecto ECALFOR y Núcleo de Tecnología de la Información de UFMA.	Dic.22	Dic.22	Hay que obtener esa información con el equipo de TI de UFMA.	Cantidad de ajustes hechos	Sistema electrónico de UFMA (Sigaa)

Avances obtenidos de lo establecido en el Plan de Mejora

PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Definición de las funciones y atribuciones del “Observatorio de calidad” en la estructura formal de la universidad.
Punto débil detectado/Análisis de las causas	Falta de agilidad institucional para la implementación, desarrollo y ejecución de nuevos procesos en calidad.
Ámbito de aplicación	Vicerrectoría de Investigación (AGEUFMA), Vicerrectoría de Enseñanza (PROEN), Posgrado en Educación (PPGE) y Posgrado en Cultura y Sociedad (PGCult).
Responsable de su aplicación	Dra. Luciana de Sousa Alves da Silva – Investigadora en el proyecto ECALFOR y miembro de apoyo técnico de la Vicerrectoría de enseñanza.
Objetivos específicos	Elaborar un documento orientativo de cómo el “Observatorio de calidad” actuará bajo las funciones de los departamentos de calidad ya institucionalizados en la Universidade Federal do Maranhão.
Actuaciones a desarrollar	<ul style="list-style-type: none"> Reunirse con la Comisión Propia de Acreditación (CPA) y con el Procurador Educacional Institucional (PI). Lograr la aprobación del documento en los departamentos responsables por la calidad en UFMA.
Período de ejecución	Septiembre/22 – Noviembre/22
Recursos/financiación	No requiere.
Responsable del seguimiento y fecha	Dr. Ricieri Carlini Zorzal – Coordinador Institucional desde UFMA
Indicadores de ejecución	Actas de las reuniones. Publicación de un documento orientativo.
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	Documento orientativo.
Observaciones	
En noviembre de 2022, el “Observatorio de calidad” encuéntrase amueblado y con todos los equipamientos ya instalados. Además de los cinco investigadores, tenemos dos becarios trabajando en funciones administrativas y de baja complejidad investigativa para apoyar las actividades del proyecto.	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	Parcial, 75%
Responsable de la revisión y fecha	Dr. Ricieri Carlini Zorzal - segunda mitad de febrero

Resultados obtenidos	Acuerdos con la CPA y el PI para la elaboración de un manual de actuación del “Observatorio de calidad”.
Grado de satisfacción	Todavía no medido.
Acciones correctoras a desarrollar	Volver a reunirse con las coordinaciones de carreras de grado en el principio del semestre de clases, cuando hay menos trabajo, para planear acciones más específicas de cada carrera.
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	Febrero 2023

PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Investigación del estado actual de los currículos de las carreras de formación del profesorado en UFMA.
Punto débil detectado/Análisis de las causas	Falta de agilidad institucional para la implementación, desarrollo y ejecución de nuevos procesos en calidad.
Ámbito de aplicación	Vicerrectoría de Enseñanza (PROEN) y Posgrado en Educación (PPGE).
Responsable de su aplicación	Dra. Lucinete Marques Lima – Miembro del Equipo UFMA en el proyecto ECALFOR.
Objetivos específicos	Elaborar un informe con evidencias sobre el estado actual de los currículos de las carreras de formación del profesorado en UFMA.
Actuaciones a desarrollar	<ul style="list-style-type: none"> • Reunirse con los coordinadores de las carreras de formación del profesorado. • Recabar sugerencias de mejoras en los procesos de calidad.
Período de ejecución	Octubre/22 – Diciembre/22
Recursos/financiación	No requiere.
Responsable del seguimiento y fecha	Dra. María Alice Melo – Miembro del Equipo UFMA en el proyecto ECALFOR.
Indicadores de ejecución	Actas de las reuniones. Reporte con evidencias.
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	Reporte.
Observaciones	
Todavía no ha comenzado. Dra Lucinete Marques Lima ha planeado esas acciones para el inicio del semestre que viene.	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	No cumplido 0%
Responsable de la revisión y fecha	Dr. Ricieri Carlini Zorzal - mayo de 2023
Resultados obtenidos	Sin resultados.
Grado de satisfacción	No mesurado.
Acciones correctoras a desarrollar	Serán planeadas así que empezaren las acciones.

Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	Mayo de 2023
---	--------------

PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Evaluación y reformulación del sistema de gestión académica (Sigaa) de la Universidade Federal do Maranhão.
Punto débil detectado/Análisis de las causas	Falta de agilidad institucional para la implementación, desarrollo y ejecución de nuevos procesos en calidad.
Ámbito de aplicación	Vicerrectoría de Enseñanza (PROEN) y Núcleo de Tecnología de la Información (NTI).
Responsable de su aplicación	Dra. Mariana Guelero do Vale – Miembro del Equipo UFMA en el proyecto ECALFOR.
Objetivos específicos	Proponer ajustes en el actual sistema de gestión académica (Sigaa).
Actuaciones a desarrollar	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluar las informaciones recabadas con los coordinadores de carreras de formación del profesorado en UFMA. • Reunirse con miembros del Núcleo de Tecnología de la Información.
Período de ejecución	Diciembre/22 – Enero/23
Recursos/financiación	No requiere.
Responsable del seguimiento y fecha	Dr. Ricieri Carlini Zorzal – Coordinador Institucional desde UFMA.
Indicadores de ejecución	Cantidad de ajustes hechos en el sistema.
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	Descripción de los ajustes hechos en el sistema Sigaa.
Observaciones	
Con el fin del semestre de clases en Brasil, se están recabando informaciones generadas por el sistema de gestión académica (Sigaa) de la Universidade Federal do Maranhão. Las clases terminarán en 23/12	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	Parcial, 25%
Responsable de la revisión y fecha	Dr. Ricieri Carlini Zorzal - enero de 2023
Resultados obtenidos	Fichas provisionales de los resultados obtenidos por el alumnado a lo largo del semestre de clases.
Grado de satisfacción	Todavía no medurado
Acciones correctoras a desarrollar	Son las planteadas como objetivos de ese plan de mejora.
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	Febrero 2023

Pontificia Universidad Católica del Ecuador - PUCE

Situación actual Unidad de Calidad

La Unidad de Calidad de la Carrera de Educación Básica de la PUCESD, en el marco del Proyecto ECALFOR, se desarrolla como una instancia que asume tareas de evaluación de la calidad de las titulaciones o carreras de formación de docentes a través de la evaluación continua y permanente de los componentes y elementos asociados a la misma. Se ubica en el nivel Titulación o Carrera con competencias de evaluación limitadas y fuertes dependencias jerárquicas; la PUCESD se encuentra en una fase de creación e impulso de su Unidad de Calidad: fase 0 (unidad de nueva creación); puesto que la carrera de educación no cuenta, actualmente, con esta "Unidad de Calidad", sin embargo, a nivel institucional se cuenta con una Oficina de Calidad que se encarga de llevar a cabo los procesos internos de autoevaluación y evaluación externa de acuerdo a las exigencias de los órganos reguladores de la educación superior del país.

Matriz DAFO

	Valor positivo	Valor negativo
Análisis interno	Fortalezas <ol style="list-style-type: none"> 1. Existencia de procesos internos y externos de gestión de la calidad de la Sede. 2. Presencia de una oficina de aseguramiento de la calidad de la Sede (OAC). 3. Existencia de un plan estratégico en la Sede que contempla el objetivo 7 que tutela la UC 4. Existencia de una normativa legal y reglamentaria que regula los procesos desde la PUCE: (NORMATIVA PARA LA EVALUACIÓN INTERNA INSTITUCIONAL, DE CARRERAS Y PROGRAMAS DE LA PUCE Y DEFINICIÓN DE LAS RESPONSABILIDADES DE LOS ACTORES ANTE LAS EVALUACIONES EXTERNAS). 5. Se cuenta con una planta docente con formación de cuarto nivel en educación. 6. La renovación de la oferta académica incluye carreras y programas en el campo de la educación. 	Debilidades <ol style="list-style-type: none"> 1. No existen políticas específicas para evaluar los títulos de educación ni protocolos ni manuales de procedimientos para la gestión de los distintos procesos de la carrera de educación. 2. Escasa capacitación o formación en temas relacionados a la calidad en la titulación de educación. 3. Carencia de una unidad de calidad propia de la carrera de educación y la ausencia de recursos y condiciones institucionales y de personal para el desarrollo de la dicha unidad 4. Inexperiencia en el montaje y funcionamiento de unidades de calidad específicas. 5. Falta sostenibilidad económica del personal docente y administrativo para la gestión de la oficina de calidad en educación. 6. Falta de agilidad en el desarrollo y ejecución de los procesos en calidad y en propuestas de mejora que orienten y aseguren la calidad de los títulos en educación.
Análisis externo	Oportunidades <ol style="list-style-type: none"> 1. La Sede hace parte de una oficina de calidad a nivel nacional. 2. Políticas generales de calidad implementadas por la PUCE a nivel nacional. 3. Existencia de procesos de acreditación e indicadores de calidad exigidos por el CACES (Consejo de Aseguramiento de la calidad de la Educación Superior) 	Amenazas <ol style="list-style-type: none"> 1. Inestabilidad en el sistema de Educación Superior del país. 2. Crisis sanitaria y situación económica del país que afecta el acceso de los estudiantes a la carrera de educación y la creación e implementación de unidades de calidad en el país. 3. Escasos procesos de formación continua en temas de calidad a nivel local y nacional a los profesores de educación.

	<p>4. Posicionamiento de la PUCESD en Santo Domingo - Ecuador.</p> <p>5. Se tienen varias carreras certificadas a nivel nacional e internacional en la PUCE.</p> <p>6. Participación en proyectos internacionales para mejorar la calidad de las titulaciones.</p>	<p>4. Competencia de otras Instituciones de Educación Superior en diversas modalidades de las carreras de educación.</p> <p>5. Falta de oferta de doctorados vanguardistas en educación y bajo reconocimiento social y económico de la profesión docente.</p>
--	--	---

Versión narrativa de la matriz

Fortalezas

La Sede (PUCESD) cuenta con una oficina de aseguramiento de la calidad (OAC), que se encarga de los procesos de evaluación interna de las carreras, con su respectiva normativa legal y reglamentaria que regula los procesos de gestión de la calidad de la Sede: (Normativa para la evaluación interna institucional, de carreras y programas de la puce y definición de las responsabilidades de los actores ante las evaluaciones externas). Además, existe un plan estratégico hasta el 2025 en la Sede que tutela la UC. Se cuenta con una planta docente que tiene titulaciones de cuarto nivel, lo que ha facilitado la renovación de la oferta académica de carreras y programas en el campo de la educación.

Debilidades

Entre las debilidades se encuentran la carencia de una UC propia de la carrera y la inexperiencia en el montaje y funcionamiento de unidades de calidad específicas de Educación; la ausencia de recursos y condiciones institucionales y de personal para el desarrollo de dicha unidad. Además, no existen políticas específicas para evaluar los títulos de educación ni protocolos, manuales de procedimientos para la gestión de los procesos de la carrera de educación; aspectos sumados a la escasa capacitación en temas relacionados con la calidad en la titulación de Educación. Falta sostenibilidad económica del personal docente y administrativo para la gestión de la oficina de calidad en Educación; y con ello, la falta de agilidad en el desarrollo y ejecución de los procesos en calidad y en propuestas de mejora que orienten y aseguren la calidad de los títulos en educación.

Oportunidades

La sede hace parte de una oficina de calidad a nivel nacional con políticas generales de calidad implementadas por la PUCE a nivel nacional que se integran con los procesos de acreditación e indicadores de calidad exigidos por el CACES (Consejo de Aseguramiento de la calidad de la Educación Superior). Además, el posicionamiento de la PUCESD en Santo Domingo – Ecuador y el prestigio de la universidad, repercute en la aceptación de los egresados de la carrera de educación. La PUCE cuenta con varias carreras certificadas a nivel nacional e internacional. Finalmente, la participación en proyectos internacionales para mejorar la calidad de las titulaciones y el apoyo de universidades e instituciones extranjeras.

Amenazas

Inestabilidad en el sistema de Educación Superior en el Ecuador, así como, la crisis sanitaria y situación económica del país que afecta el acceso de los estudiantes a la carrera de Educación y la creación e implementación de unidades de calidad. La competencia de otras Instituciones de Educación Superior en diversas modalidades de las carreras de Educación y la falta de oferta de doctorados vanguardistas en Educación y bajo reconocimiento social y económico de la profesión docente.

Plan de mejora unidad de calidad

Debilidades detectadas en DAFO:	
1	Insuficiente existencia de protocolos y manuales de procedimientos para la gestión de los distintos procesos de la carrera.
2	Carencia de políticas de la carrera para evaluar los títulos de educación.
3	Falta de acreditación de la carrera de educación a nivel nacional e internacional.
4	Disminución de la demanda de la carrera de educación en la sede.
5	Escasa capacitación o formación en temas relacionados a la calidad en la titulación de educación.
6	Falta de evaluación de la satisfacción de los graduados respecto de la titulación
7	Falta de información documentada que evidencie los resultados de tasa de deserción de la carrera.
8	Falta de seguimiento con procesos eficaces que respondan a la satisfacción de los estudiantes y graduados.
9	Carencia de una unidad de calidad propia de la carrera de educación.
10	Inexperiencia en el montaje y funcionamiento de unidades de calidad específicas.
11	Falta de agilidad en el desarrollo y ejecución de los procesos
12	Falta de propuestas de mejora que oriente y asegure la calidad de los títulos en educación.
13	Desconocimiento de la empleabilidad de los graduados de la carrera de Educación.
14	Sostenibilidad económica del personal docente para la gestión de la oficina de calidad en educación.

Análisis / Priorización debilidades a trabajar en el plan de mejora.
<ul style="list-style-type: none"> ● Escasa capacitación o formación en temas relacionados a la calidad en la titulación de educación. ● Falta sostenibilidad económica del personal docente y administrativo para la gestión de la oficina de calidad en educación. ● Carencia de una unidad de calidad propia de la carrera de educación y la ausencia de recursos y condiciones institucionales y de personal para el desarrollo de la dicha unidad. ● Inexperiencia en el montaje y funcionamiento de unidades de calidad específicas. ● No existen políticas específicas para evaluar los títulos de educación ni protocolos ni manuales de procedimientos para la gestión de los distintos procesos de la carrera de educación. ● Falta de agilidad en el desarrollo y ejecución de los procesos en calidad y en propuestas de mejora que orienten y aseguren la calidad de los títulos en educación.

Debilidad:	<ul style="list-style-type: none"> ● Escasa capacitación o formación en temas relacionados a la calidad en la titulación de educación 					
Objetivo específico:	Realizar formación sobre la calidad al personal administrativo y académico con el fin de conocer los parámetros indispensables en la calidad, los procesos ágiles en la calidad de la titulación en Educación.					
Actividad	Responsable	F. Inicio	F. Fin	Recurso / Presupuesto	Indicador	Evidencia
Realizar un seminario con expertos en calidad, que reflexionen y apliquen la importancia de la calidad en la titulación de	OAC Carrera de Ciencias del a Educación Dirección Académica de la	015/10 /2022	15/10/ 2022	Relaciones interinstitucionales con otras universidades nacionales e internacionales, aula magna Fernando Rielo,	Crear un equipo interdisciplinar para realizar el evento con los responsables. Programa del seminario.	Fotos del evento. Memorias del evento.

educación.	PUCESD			programas de la actividad, Comisión de trabajo con profesores, administrativos.	Compartir experiencias de calidad en la titulación de educación	
------------	--------	--	--	---	---	--

Debilidad:	<ul style="list-style-type: none"> Falta sostenibilidad económica del personal docente y administrativo para la gestión de la oficina de calidad en educación 					
Objetivo específico:	Crear nuevas ofertas académicas innovadoras sobre titulación en educación.					
Actividad	Responsable	F. Inicio	F. Fin	Recurso / Presupuesto	Indicador	Evidencia
Crear nueva oferta académica en Educación, que sea atractiva para los estudiantes.	Coordinación de Educación Dirección Académica	12/07/2022	12/07/2023	1000	Equipos de trabajo transdisciplinar	Proyecto de carrera modalidades innovadoras
Solicitar asignación de presupuesto a la Universidad para este proceso.	OAC/Dirección Académica	12/07/2023	12/12/2023	Un salario mínimo (350 dólares) Y/o medio tiempo.	Funciones a desarrollar de las personas a cargo.	Oficios, informes, actividades.

Debilidad:	<ul style="list-style-type: none"> Carencia de una unidad de calidad propia de la carrera de educación y la ausencia de recursos y condiciones institucionales y de personal para el desarrollo de la dicha unidad 					
Objetivo específico:	Montar la Unidad de Calidad con los recursos asignados por el Proyecto ECALFOR					
Actividad	Responsable	F. Inicio	F. Fin	Recurso / Presupuesto	Indicador	Evidencia
Proforma y compra de los recursos de la Unidad de Calidad	Efraín Obaco (Líder del proyecto)/Andrea Cortés (Directora Financiera)	01/04/2022	15/04/2022	4849.72 €	Compra de equipos	Facturas y fotos de los equipos
Montaje del equipamiento de la Unidad de Calidad	Efraín Obaco (Líder del proyecto)/Cristian Mendoza (Director de Recursos Físicos) Edwin Camino (Director de Tecnologías de la Información)	18/04/2022	29/04/2022	Herramientas y medios técnicos	Funcionamiento de los equipos	Fotos de la Unidad de Calidad

Debilidad:	<ul style="list-style-type: none"> Inexperiencia en el montaje y funcionamiento de unidades de calidad específicas. 					
Objetivo específico:	Capacitar al personal que atenderá la Unidad de Calidad					
Actividad	Responsable	F. Inicio	F. Fin	Recurso / Presupuesto	Indicador	Evidencia
Capacitar al personal que atenderá la Unidad de Calidad sobre la importancia del proyecto	Efraín Obaco (Líder del proyecto)	01/10/2022	30/04/2023	1000	Funcionamiento de la Unidad de Calidad	Asistencia a las Sesiones de capacitación

Debilidad:	No existen políticas específicas para evaluar los títulos de educación ni protocolos ni manuales de procedimientos para la gestión de los distintos procesos de la carrera de educación.					
Objetivo específico:	Crear políticas, protocolos y manuales para evaluar la calidad de los títulos y los distintos procesos de la carrera de educación.					
Actividad	Responsable	F. Inicio	F. Fin	Recurso / Presupuesto	Indicador	Evidencia
Realizar un diagnóstico de la realidad situacional de la	Director de la carrera	1/8/22	25/8/22	Bases de datos de la carrera.	Inventario de:	Informe de resultados

Carrera de Educación en función de las políticas, protocolos, manuales y demás estamentos que necesita para mejorar la calidad de los títulos.				Normativas y reglamentos Talento humano	N° de políticas existentes N° de manuales N° de protocolos	
Realizar un levantamiento de información para conocer la percepción de los distintos actores educativos (autoridades, docentes, estudiantes y personal administrativo) respecto de los procesos y funcionamiento de la carrera	Director de la carrera y claustro docente	1/8/22	25/8/22	Instrumentos aplicados Bases de datos Talento humano	N° de participantes N° de sectores participantes	Informe de resultados
Formulación de políticas, protocolos y manuales orientadas a mejorar la calidad de los títulos y los distintos procesos de la carrera de educación.	Director de la carrera y claustro docente	30/8/22	8/10/22	Talento humano Instructivos Documentación de la carrera Informes de resultados	N° de políticas formuladas N° de protocolos diseñados N° de manuales creados	Documento que recoge las políticas, protocolos, manuales y demás.

Debilidad:	Falta de agilidad en el desarrollo y ejecución de los procesos en calidad y en propuestas de mejora que orienten y aseguren la calidad de los títulos en educación.					
Objetivo específico:	Mejorar la agilidad del desarrollo y la ejecución de los procesos en calidad y en propuestas de mejora que orienten y aseguren la calidad de los títulos en educación.					
Actividad	Responsable	F. Inicio	F. Fin	Recurso / Presupuesto	Indicador	Evidencia
Diagnosticar el nivel de satisfacción de los usuarios (necesidades e intereses) respecto del desarrollo y ejecución de los procesos que intervienen en la carrera de educación.	Técnico de gestión, Coordinadora de la Carrera y Claustro docente	3/10/2022	3/11/2022	Docentes, estudiantes, plataformas digitales, bases de datos	Instrumento creado Número de participantes Base de datos de la información recogida	Instrumento aplicado Informe de resultados
Analizar la eficiencia y eficacia de los procesos que determinan la calidad de los títulos de educación.	Técnico de gestión, Coordinadora de la Carrera y Claustro docente	4/11/2022	15/11/2022	Talento humano, documentos, manuales de procesos, informes administrativos	Número de procesos revisados	Matriz de análisis Informes de resultados
Identificar los principales problemas y obstáculos que impiden y limitan la agilidad de los procesos de atención a las necesidades de los usuarios	Técnico de gestión, Coordinadora de la Carrera y Claustro docente	16/11/2022	30/11/2022	Documentos administrativos, talento humano, material tecnológico	Número de problemas detectados	Informe de análisis
Diseñar y aplicar criterios e indicadores que aseguren la calidad de los procesos en la carrera de educación.	Técnico de gestión, Coordinadora de la Carrera y Claustro docente	1/12/2022	31/01/2023	Talento humano Documentación de la carrera	Número de indicadores y criterios diseñados	Documento del programa de criterios e indicadores de calidad.
Evaluar en qué medida el cumplimiento de los	Técnico de gestión,	1/02/2023	28/02/2023	Talento humano Documentos de	Número de indicadores	Cronograma de trabajo

critérios e indicadores mejoran la calidad de los procesos de la carrera de educación	Coordinadora de la Carrera y Claustro docente			la carrera	evaluados	Informe de evaluación
---	---	--	--	------------	-----------	-----------------------

Avances obtenidos de lo establecido en el Plan de Mejora

PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Capacitación en temas relacionados a la calidad en la titulación de educación
Punto débil detectado/Análisis de las causas	Escasa capacitación o formación en temas relacionados a la calidad en la titulación de educación
Ámbito de aplicación	Coordinación de Ciencias de la Educación y la Comunicación
Responsable de su aplicación	Oficina de Aseguramiento de la Calidad Coordinador de la Carrera de Ciencias de la Educación Dirección Académica de la PUCESD
Objetivos específicos	Realizar formación sobre la calidad al personal administrativo y académico con el fin de conocer los parámetros indispensables en la calidad, los procesos ágiles en la calidad de la titulación en Educación.
Actuaciones a desarrollar	Realizar un seminario con expertos en calidad, que reflexionen y apliquen la importancia de la calidad en la titulación de educación.
Período de ejecución	15/10/2022
Recursos/financiación	Relaciones interinstitucionales con otras universidades nacionales e internacionales, aula magna Fernando Rielo, programas de la actividad, Comisión de trabajo con profesores, administrativos
Responsable del seguimiento y fecha	Edgar Efraín Obaco Soto
Indicadores de ejecución	Crear un equipo interdisciplinar para realizar el evento con los responsables. Programa del seminario. Compartir experiencias de calidad en la titulación de educación
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	Fotos del evento. Memorias del evento.
Observaciones	
Se pospone la fecha de cumplimiento para el próximo período académico por disponibilidad de los capacitadores. Se realizará la gestión con los miembros del proyecto para que nos colaboren con la capacitación.	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	0%
Responsable de la revisión y fecha	Dirección Académica/17/03/2023
Resultados obtenidos	No aplica
Grado de satisfacción	No aplica
Acciones correctoras a desarrollar	Reprogramar las fechas de realización
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	31/03/2023
PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Sostenibilidad de la Unidad de Calidad
Punto débil detectado/Análisis de las causas	Falta sostenibilidad económica del personal docente y administrativo para la gestión de la oficina de calidad en educación

Ámbito de aplicación	Coordinación de Ciencias de la Educación y la Comunicación
Responsable de su aplicación	Oficina de Aseguramiento de la Calidad Coordinador de la Carrera de Ciencias de la Educación Dirección Académica de la PUCESD
Objetivos específicos	Crear nuevas ofertas académicas innovadoras sobre titulación en educación.
Actuaciones a desarrollar	Crear nueva oferta académica en Educación, que sea atractiva para los estudiantes. Solicitar asignación de presupuesto a la Universidad para este proceso.
Período de ejecución	12/07/2022-2/12/2023
Recursos/financiación	2750 USD
Responsable del seguimiento y fecha	Edgar Efraín Obaco Soto/ Yullio Cano
Indicadores de ejecución	Equipos de trabajo transdisciplinar. Funciones a desarrollar de las personas a cargo.
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	Proyecto de carrera modalidades innovadoras Oficios, informes, actividades.
Observaciones	
Se encuentra en proceso de diseño y presentación ante el Consejo de Educación Superior, como parte de la nueva oferta académica las siguientes carreras: Licenciatura en Educación Básica (Fase Final) y Licenciatura en Educación Inicial (Fase media) También se creó la propuesta de profesionalización docente.	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	Parcial (70%)
Responsable de la revisión y fecha	María Fannery Suárez Berrío
Resultados obtenidos	Renovación de la oferta académica
Grado de satisfacción	No aplica en esta fase
Acciones correctoras a desarrollar	Seguimiento del proceso de aprobación de la nueva oferta académica
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	Abril 2023

PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Creación de la Unidad de Calidad
Punto débil detectado/Análisis de las causas	Carencia de una unidad de calidad propia de la carrera de educación y la ausencia de recursos y condiciones institucionales y de personal para el desarrollo de la dicha unidad
Ámbito de aplicación	Coordinación de Ciencias de la Educación y la Comunicación

Responsable de su aplicación	Efraín Obaco (Líder del proyecto)/Andrea Cortés (Directora Financiera) Cristian Mendoza (Director de Recursos Físicos) Edwin Camino (Director de Tecnologías de la Información)
Objetivos específicos	Montar la Unidad de Calidad con los recursos asignados por el Proyecto ECALFOR
Actuaciones a desarrollar	Proforma y compra de los recursos de la Unidad de Calidad Montaje del equipamiento de la Unidad de Calidad
Período de ejecución	18/04/2022- 29/04/2022
Recursos/financiación	4849.72 €
Responsable del seguimiento y fecha	Edgar Efraín Obaco Soto/ Yullio Cano
Indicadores de ejecución	Compra de equipos Funcionamiento de los equipos
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	Facturas y fotos de los equipos Fotos de la Unidad de Calidad
Observaciones	
Está concluido el montaje de la Unidad de Calidad, sin embargo, aún no entra en funcionamiento.	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	Total (100%)
Responsable de la revisión y fecha	Edgar Efraín Obaco Soto/ Yullio Cano (6/05/2022)
Resultados obtenidos	Unidad de calidad montada
Grado de satisfacción	Muy satisfecho
Acciones correctoras a desarrollar	Difusión de la creación de la Unidad de Calidad para su conocimiento.
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	9/05/2022

PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Funcionamiento de la Unidad de Calidad
Punto débil detectado/Análisis de las causas	Inexperiencia en el montaje y funcionamiento de unidades de calidad específicas.
Ámbito de aplicación	Unidad de calidad de los títulos de educación
Responsable da su aplicación	Líder del proyecto
Objetivos específicos	Capacitar al personal que atenderá la Unidad de Calidad
Actuaciones a desarrollar	1. Capacitar al personal que atenderá la Unidad de Calidad sobre la importancia del proyecto

Período de ejecución	01/10/2022 - 30/04/2023
Recursos/financiación	1000
Responsable del seguimiento y fecha	Líder del proyecto
Indicadores de ejecución	Planificación de la capacitación del personal de la Unidad de calidad. Ejecución de la capacitación
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	Asistencia a las Sesiones de capacitación
Observaciones	
El plan no se ha desarrollado, está en proceso, debido a algunos inconvenientes para capacitar al personal en relación a la sostenibilidad económica de la oficina.	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	50%
Responsable de la revisión y fecha	Líder del proyecto abril 2023
Resultados obtenidos	Montaje de la Unidad
Grado de satisfacción	50%
Acciones correctoras a desarrollar	Agilizar el proceso en la capacitación del personal para el funcionamiento
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	Abril 2023

PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Elementos para la evaluación de los títulos
Punto débil detectado/Análisis de las causas	No existen políticas específicas para evaluar los títulos de educación ni protocolos ni manuales de procedimientos para la gestión de los distintos procesos de la carrera de educación.
Ámbito de aplicación	Titulación o carrera
Responsable da su aplicación	Director de cada departamento
Objetivos específicos	Crear políticas, protocolos y manuales para evaluar la calidad de los títulos y los distintos procesos de la carrera de educación.
Actuaciones a desarrollar	<p>2. Realizar un diagnóstico de la realidad situacional de la Carrera de Educación en función de las políticas, protocolos, manuales y demás estamentos que necesita para mejorar la calidad de los títulos.</p> <p>3. Realizar un levantamiento de información para conocer la percepción de los distintos actores educativos (autoridades,</p>

	docentes, estudiantes y personal administrativo) respecto de los procesos y funcionamiento de la carrera. 4. Formulación de políticas, protocolos y manuales orientadas a mejorar la calidad de los títulos y los distintos procesos de la carrera de educación.
Período de ejecución	1/8/22 - 8/10/22
Recursos/financiación	0
Responsable del seguimiento y fecha	Miembros del proyecto -
Indicadores de ejecución	N° de elementos creados
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	Documento que recoge las políticas, protocolos, manuales y demás.
Observaciones	
El plan se ha desarrollado en un 50%, debido a la falta de insumos para determinar las políticas y protocolos de calidad que se integren a la realidad de otros países.	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	Parcial 50%
Responsable de la revisión y fecha	Miembros del proyecto y abril 2023
Resultados obtenidos	Conocimiento de la realidad situacional de la carrera
Grado de satisfacción	50%
Acciones correctoras a desarrollar	Culminar las actividades planificadas
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	2024

PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Agilidad de procesos
Punto débil detectado/Análisis de las causas	Falta de agilidad en el desarrollo y ejecución de los procesos en calidad y en propuestas de mejora que orienten y aseguren la calidad de los títulos en educación.
Ámbito de aplicación	Titulación o carrera
Responsable da su aplicación	Coordinadora de la Carrera y Claustro docente
Objetivos específicos	Mejorar la agilidad del desarrollo y la ejecución de los procesos en calidad y en propuestas de mejora que orienten y aseguren la calidad de los títulos en educación.
Actuaciones a desarrollar	5. Diagnosticar el nivel de satisfacción de los usuarios (necesidades e intereses) respecto del desarrollo y ejecución de los procesos que intervienen en la carrera de educación. 6. Analizar la eficiencia y eficacia de los procesos que determinan la calidad de los títulos de educación. 7. Identificar los principales problemas y obstáculos que impiden y limitan la agilidad de los procesos de atención a las necesidades de los usuarios. 8. Diseñar y aplicar criterios e indicadores que aseguren la calidad de los procesos en la carrera de educación.

	9. Evaluar en qué medida el cumplimiento de los criterios e indicadores mejoran la calidad de los procesos de la carrera de educación
Período de ejecución	3/10/2022 - 28/02/2023
Recursos/financiación	0
Responsable del seguimiento y fecha	Miembros del proyecto ECALFOR
Indicadores de ejecución	Número de indicadores evaluados
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	Informe de autoevaluación de la carrera
Observaciones	
El plan se ha desarrollado en un 60% ya que algunos procesos se realizarán en el febrero de 2023	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	60%
Responsable de la revisión y fecha	Miembros del proyecto con el coordinador de la carrera
Resultados obtenidos	Conocimiento del nivel de satisfacción y la eficiencia y eficacia de los procesos. Identificación de los problemas de la carrera
Grado de satisfacción	60%
Acciones correctoras a desarrollar	Tener los borradores de las políticas, criterios e indicadores de calidad para una revisión conjunta
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	Febrero 2023

Universidad de Las Américas – UDLA

Situación actual Unidad de Calidad

La Universidad de Las Américas (UDLA) tiene su campus en Quito y cuenta con una Unidad de Calidad institucional que se encarga de regular y apoyar a todos los procesos regulatorios a nivel académico de cada una de sus Facultades y Escuelas. Esta unidad está bien consolidada y cuenta con personal y equipamiento necesario para sus labores. Es esta misma unidad la encargada de las acreditaciones nacionales e internacionales de la universidad y de las carreras. Además, la UDLA cuenta con el departamento de Planificación y Evaluación del Aprendizaje que brinda apoyo a todas las carreras de la universidad para la creación de sílabos y seguimiento al cumplimiento de los resultados de aprendizaje de cada carrera. Finalmente, la UDLA cuenta también con el Centro de Enseñanza y Aprendizaje y el área de Evaluación Docente. Todas estas unidades aportan a la calidad de la universidad y de sus carreras. El trabajo está centralizado en ellas y cada una de las carreras responde a ellas, con su acompañamiento y apoyo.

La carrera de educación, oficialmente “Licenciatura en Ciencias de la Educación”, se encuentra dentro de la Escuela de Psicología y Educación. Así, también lleva a cabo los procesos de cada una de las unidades antes mencionadas y nos encontramos acreditados por el organismo nacional pertinente, constamos en la acreditación internacional institucional, realizamos el seguimiento de evaluación 360 a nuestros docentes y realizamos el seguimiento del alcance de los resultados de aprendizaje de las materias, de la carrera según su perfil de egreso y de los resultados institucionales. Para cumplir con esto y obtener los datos necesarios para analizar, la universidad cuenta con las plataformas Power BI, Success Factors, y Brightspace.

Dado que la universidad cuenta con una estructura organizacional sólida para la calidad, este proyecto será para el impulso de estos procesos en la carrera; específicamente:

- Nivel: 3 – Titulación o carrera
- Fase: 2 – Ajuste e impulso de una unidad en pleno funcionamiento **Matriz DAFO**

	Positivo	Negativo
Análisis interno	<p>Fortalezas</p> <ul style="list-style-type: none"> • Departamentos institucionales que aportan a la Calidad (Unidad de Aseguramiento de la Calidad y Asuntos Regulatorios; Planificación y Evaluación del Aprendizaje; y Evaluación y Desarrollo Docente) con personal cualificado, espacio físico y presupuesto. • Experiencia en aseguramiento de la calidad. • Estructura sistematizada para recolección y análisis de datos. • Tecnología de vanguardia y buenas plataformas para el uso de datos y la evaluación. • Acreditaciones nacionales e internacionales que exigen el aseguramiento de la calidad. • Cultura de evaluación continua. • Estabilidad financiera institucional. • Existencia de planificación estratégica institucional y de Escuela. • Carrera se ofrece en modalidad híbrida 	<p>Debilidades</p> <ul style="list-style-type: none"> • Modificaciones continuas en mallas académicas y métodos de evaluación. • Ausencia de capacitación docente para la utilización de datos obtenidos sobre evaluación de carrera. • Comunicación interdepartamental. • Equipo humano: falta de personal con dedicación de tiempo completo para la carrera. • Equipo humano: falta de capacidad técnica en evaluación y seguimiento. • Equipo humano: dependencia de personas (coordinación) • Desconocimiento de promoción docente e investigadora.
Análisis externo	<p>Oportunidades</p> <ul style="list-style-type: none"> • Transferencia de conocimiento en las comunidades (vinculación con la sociedad). • Existencia de alianzas estratégicas a nivel nacional e internacional. • Crecimiento sostenido de la universidad, sus carreras y servicios. • Carrera pequeña permite seguimiento individualizado. 	<p>Amenazas</p> <ul style="list-style-type: none"> • Desprestigio del rol docente en la sociedad nacional (baja demanda para estudiar educación). • Poder adquisitivo que limita estudiar en universidades privadas. • Políticas regulatorias cambiantes. • Cambios en las personas involucradas en el levantamiento del proyecto.

Versión narrativa de la matriz

Fortalezas

La UDLA cuenta con departamentos institucionales consolidados que aportan a la Calidad (Unidad de Aseguramiento de la Calidad y Asuntos Regulatorios; Planificación y Evaluación del Aprendizaje; y Evaluación y Desarrollo Docente). Mantenemos una acreditación internacional (WASC, Estados Unidos) desde 2016. Esto hace que, como universidad, exista experiencia en aseguramiento de la calidad y se siga promoviendo una cultura de evaluación continua. Además, contamos con el apoyo presupuestario, tecnología de vanguardia y una estructura para la recolección y análisis de datos. Asimismo, como existen procesos ya establecidos, contamos también con una planificación estratégica institucional y de la Escuela. Con estos lineamientos, cada año se propone y ejecuta la planificación operativa anual de la carrera. Finalmente, la carrera se ofrece en modalidad híbrida (clases sincrónicas de manera remota y asistencia presencial al campus una vez por semestre). Esta es una fortaleza porque nos permite alcanzar a estudiantes fuera de la ciudad de Quito.

Debilidades

Las debilidades más importantes de la carrera que limitan el aseguramiento de la calidad es el equipo humano. Por ejemplo, existe un desconocimiento de la promoción docente e investigadora a nivel general. Asimismo, al momento la carrera cuenta con tres personas de dedicación a tiempo completo. Sin embargo, por encargos administrativos, solo una de ellas realiza las labores de coordinación y dirección de la carrera, además de sus funciones docentes y otras labores administrativas (directora de la maestría en liderazgo educativo). Esto limita la capacidad técnica para la evaluación y el seguimiento y hace que la carrera dependa de esta persona para todos sus procesos administrativos. Además, es necesario mejorar la capacitación docente para el uso efectivo de los datos obtenidos. Esto debe además realizarse de forma eficaz, dado que la mayoría de los y las docentes tienen dedicación a tiempo parcial, por lo que el proceso de análisis de datos e implementación de mejoras está fuera de sus honorarios. Finalmente, existen modificaciones continuas en mallas académicas y métodos de evaluación que en ocasiones entorpecen la comunicación interdepartamental.

Oportunidades

Desde la carrera de educación se realiza vinculación con la sociedad a través de capacitaciones, charlas y actividades gratuitas para el público. Además, a nivel institucional contamos con alianzas y convenios a nivel nacional e internacional que permiten el intercambio de experiencias positivas. Como carrera, podemos aprovechar las alianzas existentes y proponer nuevas. El departamento encargado de relaciones externas apoya en todo el proceso. Otra oportunidad es que la UDLA ha tenido un crecimiento sostenido tanto en sus carreras como en sus campus y servicios. A pesar de que la carrera de educación ha tenido problemas en atraer estudiantes, el ser una carrera pequeña permite el seguimiento individualizado a sus estudiantes.

Amenazas

La mayor amenaza es la baja demanda para estudiar la carrera de educación que puede deberse al desprestigio del rol docente en la sociedad nacional, así como al bajo poder adquisitivo que limita el estudiar en una universidad privada como la UDLA. Asimismo, las políticas regulatorias nacionales son cambiantes y esa inestabilidad genera modificaciones en los proyectos y planes, así como en las personas que están involucradas en la carrera.

Plan de mejora unidad de calidad

Debilidades detectadas en DAFO:	
1	Modificaciones continuas en mallas académicas y métodos de evaluación.
2	Comunicación interdepartamental.
3	Equipo humano: Necesario mejorar la capacitación docente para la utilización de datos obtenidos.
4	Equipo humano: falta de personal con dedicación de tiempo completo para la carrera.
5	Equipo humano: falta de capacidad técnica en evaluación y seguimiento.
6	Equipo humano: dependencia de personas (coordinación)
7	Desconocimiento de promoción docente e investigadora.

Análisis / Priorización debilidades a trabajar en el plan de mejora.

Se han priorizado aquellas debilidades que pueden ser reducidas o eliminadas a corto y mediano plazo. Además, se han unificado las debilidades referentes al equipo humano que se encontraban desglosadas porque las acciones a realizar aportarán a la mejora de todas ellas.

En el caso de la UDLA, el proyecto está estipulado para

- Nivel: 3 – Titulación o carrera
- Fase: 2 – Ajuste e impulso de una unidad en pleno funcionamiento

Debilidad:	Comunicación interdepartamental.					
Objetivo específico:	Mejorar la comunicación interdepartamental para visibilizar la carrera y mejorar sus procesos					
Actividad	Responsable	F. Inicio	F. Fin	Recurso / Presupuesto	Indicador	Evidencia
Levantamiento de procesos de las actividades de gestión de la carrera	Coordinación de la carrera (Sofía Zevallos) Decanato (Paula Hidalgo Andrade)	Agosto 2022	Septiembre 2022	N/A	% de procesos mapeados	Procesos publicados en repositorio interno
Socialización de procesos de la carrera con actores de otras áreas involucradas (Ej. admisiones, marketing)	Coordinación de la carrera (Sofía Zevallos)	Octubre 2022	Diciembre 2022	Procesos de carrera en repositorio interno	% de procesos difundidos	Acta de reunión de socialización de procesos

Debilidades:	<p>Equipo humano:</p> <ul style="list-style-type: none"> • falta de personal con dedicación de tiempo completo para la carrera. <ul style="list-style-type: none"> • falta de capacidad técnica en evaluación y seguimiento. • dependencia de personas (coordinación). • necesario mejorar la capacitación docente para la utilización de datos obtenidos. 					
Objetivo específico:	Fortalecer las capacidades técnicas y docentes del equipo humano para el mejoramiento de la carrera de ciencias de la educación de la UDLA					
Actividad	Responsable	F. Inicio	F. Fin	Recurso / Presupuesto	Indicador	Evidencia
Entrenamiento en habilidades docentes para carreras en modalidad híbrida	Coordinación de carreras híbridas (Ana Cristina Zaldumbide)	Agosto 2022	Septiembre 2022	Microsoft teams	% de docentes asistentes al entrenamiento	Registro de asistencia y aprobación del entrenamiento
Levantamiento de procesos de las actividades de gestión de la carrera	Coordinación de la carrera (Sofía Zevallos) Decanato (Paula Hidalgo Andrade)	Agosto 2022	Septiembre 2022	N/A	% de procesos mapeados	Procesos publicados y difundidos con actores involucrados
Capacitación a Asistente de Biblioteca Infantil en actividades de gestión de la carrera con énfasis en Plan Multianual de Evaluación del Aprendizaje (PMEA)	Coordinación de la carrera en ciencias de la educación (Sofía Zevallos) Equipo de planificación y evaluación del aprendizaje (PEA,	Octubre 2022	Febrero 2023	Microsoft teams Power BI	% de calidad de informe PME A (definido por equipo PEA)	Grabación de tutoriales PME A (coordinación) Informe PME A publicado y socializado

	Gabriela Romo)					
Generación de materiales sobre PMEAs para docentes	Asistente de biblioteca infantil (Nicole Alay)	Marzo 2023	Abril 2023	Microsoft teams Power BI Tutoriales PMEAs (coordinación)	% de procesos/actividades/sugerencias de plan de mejora convertidos en materiales para docentes (ej. Infografías, tutoriales)	Tutoriales PMEAs docentes Infografías
Capacitación a docentes en utilización de datos obtenidos de los procesos de evaluación continua y PMEAs	Coordinación de la carrera en ciencias de la educación (Sofía Zevallos) Asistente de biblioteca infantil (Nicole Alay)	Abril 2023	Junio 2023	Grabación de tutoriales de uso de datos del PMEAs (docentes) Infografías Informe PMEAs	% de asistentes a la capacitación	Registro de asistencia y grabación de la capacitación.
Implementación de mejoras a materias según resultados de PMEAs	Docentes de la carrera Asistente de biblioteca infantil (Nicole Alay)	Julio 2023	Septiembre 2023	Informe PMEAs Sílabos de la carrera	Número de cambios propuestos vs número de cambios reflejados en el sílabo	Sílabos con cambios reflejados

Debilidad:	Desconocimiento de promoción docente e investigadora.					
Objetivo específico:	Aumentar el conocimiento de los y las docentes sobre el reglamento interno de promoción docente e investigadora.					
Actividad	Responsable	F. Inicio	F. Fin	Recurso / Presupuesto	Indicador	Evidencia
Culminar y aprobar el nuevo reglamento de escalafón docente.	Asuntos regulatorios (Danny Moya)	Enero 2022	Diciembre 2022	N/A	% de avance del reglamento	Reglamento de escalafón docente publicado.
Socializar el reglamento de escalafón docente	Asuntos regulatorios (Danny Moya) Decanato (Paula Hidalgo Andrade)	Enero 2023	Febrero 2023	Microsoft teams Aula física Reglamento	% de asistentes a reunión de socialización	Acta de reunión de socialización.

Avances obtenidos de lo establecido en el Plan de Mejora

PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Mejora de comunicación interdepartamental
Punto débil detectado/Análisis de las causas	Comunicación interdepartamental
Ámbito de aplicación	Nivel: titulación o carrera
Responsable de su aplicación	Coordinación de la carrera (Sofía Zevallos) Decanato (Paula Hidalgo Andrade)
Objetivos específicos	Mejorar la comunicación interdepartamental para visibilizar la carrera y mejorar sus procesos
Actuaciones a desarrollar	Levantamiento de procesos de las actividades de gestión de la carrera
Período de ejecución	Agosto 2022 a septiembre 2022
Recursos/financiación	0
Responsable del seguimiento y fecha	Decanato, septiembre 2022
Indicadores de ejecución	% de procesos mapeados
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	Procesos publicados en repositorio interno.
Observaciones	
Durante el mes de agosto se llevaron a cabo reuniones de trabajo para levantar los procesos de gestión de las carreras de la Escuela. Se mapearon el 100% de los procesos y se revisaron los roles de cada miembro del equipo.	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	100%
Responsable de la revisión y fecha	Decana, septiembre 2022
Resultados obtenidos	Los procesos de la carrera fueron compartidos con el equipo administrativo y docente en la reunión de inicio de semestre. Además, están publicados en el repositorio interno (equipo de teams)
Grado de satisfacción	100%
Acciones correctoras a desarrollar	Actualizar procesos según necesidad.
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	Revisión anual.

PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Mejora de comunicación interna
Punto débil detectado/Análisis de las causas	Comunicación interdepartamental

Ámbito de aplicación	Nivel: titulación o carrera
Responsable de su aplicación	Coordinación de la carrera (Sofía Zevallos) Decanato (Paula Hidalgo Andrade)
Objetivos específicos	Mejorar la comunicación interdepartamental para visibilizar la carrera y mejorar sus procesos
Actuaciones a desarrollar	Socialización de procesos de la carrera con actores de otras áreas involucradas (Ej. admisiones, marketing)
Período de ejecución	Octubre 2022 a diciembre 2022
Recursos/financiación	0
Responsable del seguimiento y fecha	Coordinación de la carrera (Sofía Zevallos), diciembre 2022
Indicadores de ejecución	% de procesos difundidos
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	Procesos publicados en repositorio interno. Acta de reunión de socialización de procesos.
Observaciones	
Se reemplazó "acta de reunión" por correo electrónico. Las actividades anuales se compartieron a nivel general al inicio del año y se trabajó en difundir mejor cada actividad/evento/proceso vía correo electrónico y reunión según la actividad o proceso de la carrera.	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	100%
Responsable de la revisión y fecha	Coordinación de la carrera, 21 de noviembre de 2022
Resultados obtenidos	Los procesos de la carrera fueron compartidos con el equipo administrativo y docente, así como con las otras áreas involucradas.
Grado de satisfacción	90%
Acciones correctoras a desarrollar	Ninguna
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	Propuesta finalizada. Se repetirá anualmente.

PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Capacitaciones modelo híbrido
Punto débil detectado/Análisis de las causas	Equipo humano: <ul style="list-style-type: none"> • falta de personal con dedicación de tiempo completo para la carrera. • falta de capacidad técnica en evaluación y seguimiento. • dependencia de personas (coordinación). • necesario mejorar la capacitación docente para la utilización de datos obtenidos.
Ámbito de aplicación	Nivel: titulación o carrera

Responsable de su aplicación	Coordinación de carreras híbridas (Ana Cristina Zaldumbide)
Objetivos específicos	Fortalecer las capacidades técnicas y docentes del equipo humano para el mejoramiento de la carrera de ciencias de la educación de la UDLA
Actuaciones a desarrollar	Entrenamiento en habilidades docentes para carreras en modalidad híbrida.
Período de ejecución	Agosto 2022 a septiembre 2022
Recursos/financiación	0
Responsable del seguimiento y fecha	Coordinación de la carrera (Sofía Zevallos), septiembre 2022
Indicadores de ejecución	% de docentes asistentes al entrenamiento
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	Registro de aprobación del entrenamiento de la modalidad híbrida
Observaciones	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	Por revisar
Responsable de la revisión y fecha	Coordinación de carreras híbridas, diciembre 2022
Resultados obtenidos	Por confirmar
Grado de satisfacción	Por confirmar
Acciones correctoras a desarrollar	Por confirmar
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	Enero 2023

PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Comunicación de procesos de gestión
Punto débil detectado/Análisis de las causas	Equipo humano: <ul style="list-style-type: none"> • falta de personal con dedicación de tiempo completo para la carrera. • falta de capacidad técnica en evaluación y seguimiento. • dependencia de personas (coordinación). • necesario mejorar la capacitación docente para la utilización de datos obtenidos.
Ámbito de aplicación	Nivel: titulación o carrera
Responsable de su aplicación	Coordinación de la carrera (Sofía Zevallos) Decanato (Paula Hidalgo Andrade)
Objetivos específicos	Fortalecer las capacidades técnicas y docentes del equipo humano para el mejoramiento de la carrera de ciencias de la educación de la UDLA
Actuaciones a desarrollar	Levantamiento de procesos de las actividades de gestión de la carrera.

Período de ejecución	Agosto 2022 a septiembre 2022
Recursos/financiación	0
Responsable del seguimiento y fecha	Coordinación de la carrera (Sofía Zevallos), septiembre 2022
Indicadores de ejecución	% de procesos mapeados
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	Procesos publicados y difundidos con actores involucrados
Observaciones	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	100%
Responsable de la revisión y fecha	Coordinación académica, septiembre 2022
Resultados obtenidos	Todos los procesos internos de gestión relacionados con docentes han sido mapeados y difundidos
Grado de satisfacción	Alto
Acciones correctoras a desarrollar	No aplica
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	Propuesta culminada. Deberá ser actualizada según corresponda
PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Plan Multianual de Evaluación del Aprendizaje (PMEA)
Punto débil detectado/Análisis de las causas	Equipo humano: <ul style="list-style-type: none"> • falta de personal con dedicación de tiempo completo para la carrera. • falta de capacidad técnica en evaluación y seguimiento. • dependencia de personas (coordinación). • necesario mejorar la capacitación docente para la utilización de datos obtenidos.
Ámbito de aplicación	Nivel: titulación o carrera
Responsable de su aplicación	Coordinación de la carrera (Sofía Zevallos) Equipo de planificación y evaluación del aprendizaje (PEA, Gabriela Romo) Asistente de biblioteca infantil (Nicole Alay)
Objetivos específicos	Fortalecer las capacidades técnicas y docentes del equipo humano para el mejoramiento de la carrera de ciencias de la educación de la UDLA
Actuaciones a desarrollar	Capacitación a Asistente de Biblioteca Infantil en actividades de gestión de la carrera con énfasis en Plan Multianual de Evaluación del Aprendizaje (PMEA). Generación de materiales sobre PMEAs para docentes.
Período de ejecución	Octubre 2022 a abril 2023
Recursos/financiación	0
Responsable del seguimiento y fecha	Coordinación de la carrera (Sofía Zevallos), septiembre 2023

Indicadores de ejecución	% de calidad de informe PME A (definido por equipo PEA) % de docentes asistentes al entrenamiento
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	Grabación de tutoriales PME A (coordinación) Informe PME A publicado y socializado Tutoriales PME A docentes Infografías
Observaciones	
El proceso institucional del PME A se modificó. Por este motivo, no todas las actividades propuestas se llevaron a cabo. Únicamente se socializó el nuevo modelo de informe.	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	Parcial
Responsable de la revisión y fecha	Coordinación de carrera, septiembre 2023
Resultados obtenidos	Socialización de nuevo proceso e informe PME A
Grado de satisfacción	Alto
Acciones correctoras a desarrollar	Ninguna
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	El proceso sigue vigente. El informe final será entregado en febrero 2023.

PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Capacitación sobre PME A
Punto débil detectado/Análisis de las causas	Equipo humano: <ul style="list-style-type: none"> • falta de personal con dedicación de tiempo completo para la carrera. • falta de capacidad técnica en evaluación y seguimiento. • dependencia de personas (coordinación). • necesario mejorar la capacitación docente para la utilización de datos obtenidos.
Ámbito de aplicación	Nivel: titulación o carrera
Responsable de su aplicación	Coordinación de la carrera (Sofía Zevallos) Asistente de biblioteca infantil (Nicole Alay)
Objetivos específicos	Fortalecer las capacidades técnicas y docentes del equipo humano para el mejoramiento de la carrera de ciencias de la educación de la UDLA
Actuaciones a desarrollar	Capacitación a docentes en utilización de datos obtenidos de los procesos de evaluación continua y PME A
Período de ejecución	Abril 2023 a junio 2023
Recursos/financiación	0
Responsable del seguimiento y fecha	Coordinación de la carrera (Sofía Zevallos), noviembre 2022
Indicadores de ejecución	% de asistentes a la capacitación
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	Asistencia a la reunión de capacitación de informe PME A
Observaciones	

El proceso institucional del PME A se modificó. Por este motivo, las actividades propuestas se modificaron de fecha. Esta actividad ya se cumplió al 100%	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	63.63% (7 de 11 docentes asistieron a la reunión)
Responsable de la revisión y fecha	Coordinación académica, noviembre 2022
Resultados obtenidos	Docentes capacitados en análisis y uso de datos de informe PME A
Grado de satisfacción	Alto
Acciones correctoras a desarrollar	Ninguno.
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	Informe deberá entregarse en febrero 2023.
PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Mejoras basadas en PME A
Punto débil detectado/Análisis de las causas	Equipo humano: <ul style="list-style-type: none"> • falta de personal con dedicación de tiempo completo para la carrera. • falta de capacidad técnica en evaluación y seguimiento. • dependencia de personas (coordinación). • necesario mejorar la capacitación docente para la utilización de datos obtenidos.
Ámbito de aplicación	Nivel: titulación o carrera
Responsable de su aplicación	Coordinación de la carrera (Sofía Zevallos) Asistente de biblioteca infantil (Nicole Alay)
Objetivos específicos	Fortalecer las capacidades técnicas y docentes del equipo humano para el mejoramiento de la carrera de ciencias de la educación de la UDLA
Actuaciones a desarrollar	Implementación de mejoras a materias según resultados de PME A
Período de ejecución	Julio 2023 a septiembre 2023
Recursos/financiación	0
Responsable del seguimiento y fecha	Coordinación de la carrera (Sofía Zevallos), noviembre 2022
Indicadores de ejecución	Número de cambios propuestos vs número de cambios reflejados en el sílabo
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	Sílabos con cambios reflejados
Observaciones	
Esta actividad aún no se lleva a cabo por razones de temporalidad	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	

Responsable de la revisión y fecha	
Resultados obtenidos	
Grado de satisfacción	
Acciones correctoras a desarrollar	
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	
PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Socialización del reglamento de escalafón docente
Punto débil detectado/Análisis de las causas	Desconocimiento de promoción docente e investigadora.
Ámbito de aplicación	Nivel: institucional
Responsable de su aplicación	Asuntos regulatorios (Danny Moya)
Objetivos específicos	Aumentar el conocimiento de los y las docentes sobre el reglamento interno de promoción docente e investigadora.
Actuaciones a desarrollar	Culminar y aprobar el nuevo reglamento de escalafón docente. Socializar el reglamento de escalafón docente dentro de la Escuela de Psicología y Educación.
Período de ejecución	Elaboración reglamento: enero 2022 a diciembre 2022 Socialización reglamento: enero 2023 a febrero 2023
Recursos/financiación	0
Responsable del seguimiento y fecha	Asuntos regulatorios, diciembre 2022
Indicadores de ejecución	% de avance del reglamento
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	Reglamento de escalafón docente publicado.
Observaciones	
Esta actividad aún no se lleva a cabo por razones de temporalidad. La elaboración del reglamento no depende de la Escuela de Psicología y Educación.	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	
Responsable de la revisión y fecha	
Resultados obtenidos	
Grado de satisfacción	
Acciones correctoras a desarrollar	
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	

Universidad Autónoma de Chiriquí - UNACHI

Matriz DAFO

DEBILIDADES	AMENAZAS
<ol style="list-style-type: none"> 1. Cierta porcentaje de colaboradores que no participan en toma de decisiones dentro de la unidad. 2. Carreras que poseen cursos que son muy similares y con igual código y designación. 3. Cierta grado de apatía de un 20% del personal que labora en la facultad. 4. Falta de pertinencia de algunos docentes en sus labores técnico-docentes y actividades extracurriculares. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Proliferación de universidades y facultades de ciencias de la Educación. 2. Facilidades en otras universidades para acceso a las diferentes modalidades de estudio, sin el curso introducción a la vida universitaria. 3. Situación Socio – Económica del país
FORTALEZAS	OPORTUNIDADES
<p>Satisfacción con el trabajo profesional desarrollado.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Empleados capacitados • Buen ambiente laboral para el trabajo • Infraestructura y Recursos. • Apoyo de las autoridades al cambio • Convenios con otras instituciones para mejorar nuestras prácticas educativas. • Tener como facultad de formación docente un buen prestigio. • Capacitación continua a los docentes para la mejora de la calidad educativa. 	<p>Demanda anual de un 10% de profesionales de las carreras que ofrece la Facultad.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Importancia del sector educativo a nivel Nacional. • Mayor acceso y facilidad de ingreso a la educación facultad ciencias de la educación. • Personal idóneo preparado para desempeñarse en las distintas posiciones administrativas y docentes en instituciones particulares y oficiales

Plan de mejora unidad de calidad

Debilidades detectadas en DAFO:	
1	Cierta porcentaje de colaboradores que no participan en toma de decisiones dentro de la unidad.
2	Carreras que poseen cursos que son muy similares y con igual código y designación.
3	Cierta grado de apatía de un 20% del personal que labora en la facultad.

Análisis / Priorización debilidades a trabajar en el plan de mejora.	
<ul style="list-style-type: none"> • Creación de la comisión de calidad de la facultad ciencias de la educación. • Establecimiento del reglamento de la comisión de calidad de la unidad académica • Análisis y ampliación del estudio realizado a través del DAFO en la facultad, <ul style="list-style-type: none"> • Áreas de mejoras, estrategias adoptadas y responsables • Metodologías y estrategias encaminadas al cumplimiento de los plazos para la consolidación de las mejoras. 	

Debilidad:						
Objetivo específico:						
Actividad	Responsable	F. Inicio	F. Fin	Recurso / Presupuesto	Indicador	Evidencia
Incrementar la participación de los colaboradores en la toma de decisiones	Comisión de calidad.	Jun.22	Dic.22	No requiere	Núm. De participantes en actividades de la facultad	Actas y listas de asistencia
Corrección de los códigos de asignaturas de cursos que posean igual numeración.	Comisión	Jun 22	Dic 22	No requiere	Códigos nuevos aprobados por consejo académico.	Documento aprobado por CON. ACAD.
Desarrollar actividades participativas de tipo cultural, social y educativo	Comisión	Jun 22	Dic 22	No requiere	Reporte de actividades en la facultad	Número de actividades y participantes.

Avances obtenidos de lo establecido en el Plan de Mejora

Aspectos fundamentales del proyecto de plan de mejoras a nivel institucional que se han logrado a la fecha:

- Creación de la comisión de calidad de la facultad ciencias de la educación.
- Establecimiento del reglamento de la comisión de calidad de la unidad académica.
- Análisis y ampliación del estudio realizado a través del DAFO en la facultad.
- Determinación de las áreas de mejoras, estrategias adoptadas y responsables.

Composición del equipo de mejora institucional en la facultad de educación:

- Dr. ELISEO RIOS Decano de la facultad
- Dra. Julieta Ledezma Vicedecana de la facultad
- Lic. Edilma Castillo secretaria de la facultad
- Dra. Miriam Correa G. Coordinadora del proyecto
- MSC. Miriam Sanjur docente de la facultad y miembro del proyecto
- Dra. Emperatriz Guevara docente de la facultad y miembro del proyecto
- MSC. Jose Gallardo docente de la facultad y miembro del proyecto

DETALLE DE LAS AREAS DE MEJORA Y LOGROS ALCANZADOS:

AREAS DE MEJORAS	AVANCE ALCANZADO
Mejoras en la coordinación y comunicación entre las jornadas: matutina, vespertina y nocturna	A pesar de Pandemia se logró un mayor nivel de comunicación y colaboración entre los equipos administrativos y docentes de la facultad.
Mejora en la calidad de la información ofrecida en los tableros y murales de la Facultad.	Reparación y actualización de los tableros y murales con información y comunicaciones para estudiantes y docentes.
	Mayor asistencia en las áreas de Conserjería y seguimiento de los estudiantes de los grupos.
Reducción del plazo de entrega de documentos y otras certificaciones expedidas por la facultad.	Se han establecido tiempos de respuesta para los procesos de trámite y solicitudes de los estudiantes y docentes.
Involucrar un mayor número de colaboradores para que participen en toma de decisiones dentro de la unidad académica	Se han organizado reuniones de trabajo periódicas con los docentes de los diferentes departamentos.
Reorganizar los códigos de los cursos, de las distintas carreras para evitar las similitudes y duplicidad de códigos de asignaturas.	Nos encontramos en la fase de revisión de los programas de formación para reorganizar los códigos de asignaturas de las diferentes materias.
Reducir los niveles de apatía del personal que labora en la facultad.	Se ha logrado el incremento en la participación estudiantil y docente en las diferentes actividades organizadas por la facultad.
Proliferación de universidades y facultades de ciencias de la Educación	Mediante la radio universitaria se ha logrado una mayor promoción de la facultad de educación Unachi.
Desarrollar programas informativos que faciliten el acceso de los alumnos a las diferentes modalidades de estudio que ofrece la facultad.	A principios del año 2022 se elaboró una guía académica para brindar más información a los alumnos de primer ingreso.
Ayuda a la preservación del Medio Ambiente.	Durante el año 2022 se realizaron actividades de promoción sobre la preservación del medio. Se han planeado para el próximo año 2 actividades de reforestación en los predios de la facultad.
Dotación de una red inalámbrica operativa para el Centro,	Está creada el aula virtual de la facultad ciencias de la educación.
Renovación de los equipos audiovisuales de la totalidad de las aulas del Centro	Se realizó la solicitud ante la Vicerrectoría administrativa para la reparación y compra de nuevos equipos,

DETALLE DE ACTIVIDADES PROGRAMADAS, REALIZADAS Y PENDIENTES:

ACTIVIDAD	INDICADOR	TEMPORALIZACIÓN	RESPONSABLES	PORCENTAJE DE AVANCE
Activación de las acciones de coordinación y comunicación entre las jornadas de funcionamiento	Nivel de comunicación de los distintos estamentos de la facultad	Octubre de 2022	EQUIPO DE MEJORA	100 % de avance
Mejoramiento de la calidad de la información ofrecida en los tableros y murales de la Facultad	Crear un periódico escolar mensual en la unidad académica	Noviembre de 2022	EQUIPO DE MEJORA	100 % de avance
Reducción de los plazos de entrega de documentos y otras certificaciones expedidas por la facultad	Satisfacciones estudiantes	Noviembre de 2022	IDEM	100 % de avance
Incrementar el número de colaboradores para que participen en toma de decisiones dentro de la unidad académica	Participación en las actividades académicas, sociales y culturales	Diciembre de 2022	IDEM	100 % de avance
Reorganizar los códigos de los cursos, de las distintas carreras para evitar las similitudes y duplicidad de códigos de asignaturas	Revisión de los códigos de asignaturas de las diferentes carreras	Abril de 2023	IDEM	Pendiente
Reducir los niveles de apatía del personal que labora en la facultad	Generar incentivos a los participantes en los programas	Junio de 2023		Pendiente
Programas informativos que faciliten el acceso de los alumnos a las diferentes modalidades de estudio que ofrece la facultad	Elaborar una guía académica de ingreso a la facultad	Agosto de 2022		100 % de avance
Preservación del medio ambiente	Programas de conservación ambiental	Marzo de 2023		Pendiente

Dotación de una red inalámbrica operativa para el Centro	Aula virtual de la facultad	Abril de 2023		Pendiente
Renovación de los equipos audiovisuales de la totalidad de las aulas	Compras de equipos multimedios nuevos.	Octubre de 2023		Pendiente

Universidad Autónoma de Yucatán – UADY

Situación actual Unidad de Calidad

La Unidad de Calidad de la Facultad de Educación (FEDU) se encuentra en la fase 0 (unidad de nueva creación). Tendrá el objetivo de gestionar y llevar a cabo los procedimientos requeridos para la evaluación académica de los programas de licenciatura y de posgrado que les permita obtener la certificación internacional. El desarrollo de la Unidad de Calidad de la FEDU será a nivel Dependencia (2) con competencias de evaluación limitadas a ese ámbito y dependencias institucionales. Su sede será la FEDU, por lo que actualmente cuenta con un espacio destinado para tal fin, como se muestra en las figuras 5 y 6.

Matriz DAFO

El Análisis de factores positivos y negativos de la Facultad de Educación de la UADY a través del método DAFO, permitirá realizar un diagnóstico de la situación de partida en la creación y desarrollo de la Unidad de Calidad y una evaluación de los avances alcanzados.

	Valor positivo	Valor negativo
	Fortalezas	Debilidades
Análisis interno	<ul style="list-style-type: none"> -Se cuenta con experiencia trabajando con un Sistema de Gestión de la Calidad y con procesos administrativos certificados. - Se cuenta con un espacio físico para instalar la Unidad de Calidad en la Dependencia. - Se adquirió equipo para habilitar la Unidad de Calidad. - Se realizan procesos de planificación estratégica institucional. - Existe liderazgo para la creación de la Unidad de Calidad. - Baja rotación de personal. 	<ul style="list-style-type: none"> -La DES no cuenta con una Unidad de Calidad. - Es insuficiente el número de profesores que están habilitados en los principios de calidad para trabajar en la Unidad de Calidad. - Es insuficiente el número de profesores con experiencia en evaluación institucional. -Es insuficiente la cantidad de ingresos propios, producto de los servicios que oferta la dependencia. - Sobrecarga de trabajo - Burocratización del trabajo docente - Resistencia a los cambios. - No se cuenta con plataformas y herramientas informáticas para la evaluación. - Falta identificar y digitalizar los procesos educativos.

	Oportunidades	Amenazas
Análisis externo	<ul style="list-style-type: none"> - El PDI 2019-2030 de la UADY establece el ofrecer programas educativos pertinentes y reconocidos por su calidad a nivel nacional e internacional. - Cambios institucionales a corto plazo. -Desarrollo del Proyecto ECALFOR. -Posibilidad de acreditación internacional de los Programas de Licenciatura (Agencia para la Calidad del Sistema Universitario de Galicia) y Posgrado de la Dependencia. -Interés de otras instituciones nacionales e internacional por dotar de doble título y grado. -Interés de otras instituciones nacionales e internacionales para realizar movilidad académica estudiantil y del profesorado. 	<ul style="list-style-type: none"> -Reducción del presupuesto asignado a educación superior. - Cambios en las políticas nacionales de evaluación o acreditación -Se modificó el artículo 3ro de la Constitución, con respecto al acceso y gratuidad de la educación superior. -Creación de las Universidades “Benito Juárez”, a nivel nacional. -Incremento de servicios educativos del sector privado. -Altos costos de la acreditación internacional.

Plan de mejora unidad de calidad

Debilidades detectadas en DAFO:	
1	La Facultad de Educación de la UADY (FEDU) no cuenta con una Unidad de Calidad
2	No se cuenta con plataformas y herramientas informáticas para la evaluación
3	Insuficiente el número de profesores habilitados en los principios de calidad para trabajar en la Unidad de Calidad de la FEDU
4	Insuficiente el número de profesores con experiencia en evaluación institucional
5	Es insuficiente la cantidad de ingresos propios, producto de los servicios que oferta la dependencia
6	Falta identificar y digitalizar los procesos educativos.
7	Burocratización del trabajo docente
8	Resistencia a los cambios
9	Sobrecarga de trabajo

Análisis / Priorización debilidades a trabajar en el plan de mejora.
<ol style="list-style-type: none"> 1. Creación de la Unidad de Calidad de la FEDU 2. Habilitación en principios de calidad y evaluación institucional de los profesores a cargo de la Unidad de Calidad 3. Contar con plataformas y herramientas informáticas para la evaluación

Debilidad:	1. La FEDU no cuenta con una Unidad de Calidad					
Objetivo específico:	Poner en funcionamiento una Unidad de Calidad en la Facultad de Educación de la UADY					
Actividad	Responsable	F. Inicio	F. Fin	Recurso / Presupuesto	Indicador	Evidencia
1. Elaborar el Manual del Sistema de Garantía Interna de Calidad (MSGIC) de la FEDU.	Equipo de trabajo de la Unidad de Calidad	Agosto de 2022	Agosto de 2022	N/A	Un manual elaborado del MSGIC de la FEDU	Manual del MSGIC de la FEDU.
2. Participar activamente en los Moocs diseñados para tal propósito	Equipo de trabajo de la Unidad de Calidad	Junio 2022	Junio 2022	N/A	Cinco profesores de la FEDU, integrantes de ECALFOR	Moocs diseñados para tal propósito

3.Llevar a cabo reuniones de trabajo para definir la estructura formal de la Unidad de Calidad	Equipo de trabajo de la Unidad de Calidad	Agosto de 2022	Septiembre de 2022	N/A	Cuatro actas de reuniones	Actas de las reuniones
4. Organizar la documentación necesaria para la operación de la Unidad de Calidad.	Equipo de trabajo de la Unidad de Calidad	Septiembre de 2022	Diciembre de 2022	N/A	Documentación organizada de dos Programas Educativos de la FEDU (LE y MINE)	Documentación organizada para la operación de la Unidad de Calidad
5. Identificar y documentar los procesos y procedimientos involucrados en el funcionamiento de la Unidad de Calidad	Equipo de trabajo de la Unidad de Calidad	Septiembre de 2022	Diciembre de 2022	N/A	Cuatro informes de los procesos y procedimientos de la Unidad de Calidad	Informes de los procesos y procedimientos de la Unidad de Calidad

Debilidad:	2. Insuficiente el número de profesores habilitados en los principios de calidad y evaluación institucional para trabajar en la Unidad de Calidad de la FEDU					
Objetivo específico:	Capacitar en principios y procedimientos de evaluación institucional al personal a cargo de la Unidad de calidad de la FEDU					
Actividad	Responsable	F. Inicio	F. Fin	Recurso / Presupuesto	Indicador	Evidencia
Capacitar y asesorar al personal que formará parte de la Unidad de Calidad	Experto de la ACSUG y la Universidad de La Coruña	Septiembre de 2022	Septiembre de 2022	Presupuesto del Proyecto ECALFOR destinado al equipo de trabajo	Cinco profesores de la FEDU integrantes de ECALFOR capacitados	Constancias de la capacitación de cada profesor

Debilidad:	3. No se cuenta con plataformas y herramientas informáticas para la evaluación					
Objetivo específico:	Contar con plataformas y herramientas informáticas para los procesos y procedimientos de evaluación que se requieran en la Unidad de Calidad de la FEDU.					
Actividad	Responsable	F. Inicio	F. Fin	Recurso / Presupuesto	Indicador	Evidencia
Obtener infraestructura tecnológica para los procesos y procedimientos de evaluación de la Unidad de Calidad	Dr. Pedro José Canto Herrera	2022	2022	Presupuesto del Proyecto ECALFOR destinado a la compra de equipo tecnológico	Una licencia para plataforma digital Un software para procesos y procedimientos Una laptop Una impresora Dos micrófonos	Infraestructura tecnológica

Avances obtenidos de lo establecido en el Plan de Mejora

PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Creación de una Unidad de Calidad
Punto débil detectado/Análisis de las causas	No existe una unidad de calidad en la Facultad de Educación de la UADY
Ámbito de aplicación	<p><u>Local:</u> La Facultad de Educación, cuenta con dos unidades, una en Mérida, ubicada en el Campus de Ciencias Sociales, Económico-Administrativas y Humanidades (CCSEAH) y la otra se encuentra localizada en la Unidad Multidisciplinaria Tizimín (UMT), localizada en la calle 48 s/n, Tizimín, Yucatán. Es una de las quince facultades de la Universidad Autónoma de Yucatán (UADY) y una de las siete dependencias que forma parte del Campus de Ciencias Sociales, Económico Administrativas y Humanidades (CCSEAH), misma que se ha esforzado por atender la demanda en educación superior en el área, con una oferta pertinente, diversificada y de alta calidad. El edificio cuenta con 16 aulas de clases, tres salones de microenseñanza, un centro de tecnologías de información y comunicación (CTIC), una sala de cómputo y una sala de consejo, un laboratorio de idiomas y también cuenta con 42 cubículos para el personal docente y coordinaciones de programas educativos. También cuenta con una cafetería y un teatro al aire libre. En la Unidad Mérida, actualmente se imparten las Licenciaturas en Educación, Enseñanza del Idioma Inglés y las Maestrías en Innovación Educativa, Investigación Educativa y la Especialización en Docencia y la dirección electrónica es http://www.educacion.uady.mx/. En la Unidad Multidisciplinaria Tizimín, se imparte la Licenciatura en Educación y su dirección electrónica es http://www.tizimin.uady.mx/</p> <p><u>Nacional:</u> La Facultad de Educación cuenta con programas de calidad a nivel de licenciatura, que han sido certificados y acreditados por organismos como los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior, A.C. (CIEES), por el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior A.C. (COPAES) y Comité para la Evaluación de Programas de Pedagogía y Educación, A.C (CEPPE). Asimismo, sus programas educativos de posgrado se encuentran en el Padrón Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC) del CONACYT.</p> <p><u>Internacional:</u> Actualmente se está trabajando al respecto.</p>
Responsable de su aplicación	Dra. Marisa del Socorro Zaldívar Acosta
Objetivos específicos	<ul style="list-style-type: none"> • Poner en funcionamiento una unidad de calidad en la Facultad de Educación de la UADY
Actuaciones a desarrollar	<ol style="list-style-type: none"> 1. Contar con el espacio físico, equipo e infraestructura para que opere la unidad de calidad. 2. Participar activamente en los Moocs diseñados para tal propósito 3. Obtener asesoramiento por parte del personal experto de la ACSUG y la Universidad de La Coruña 4. Capacitar al personal que formará parte de la Unidad de Calidad 5. Llevar a cabo reuniones de trabajo para definir la estructura formal de la Unidad de Calidad 6. Organizar la documentación necesaria para la operación de la Unidad de Calidad. 7. Identificar y documentar los procesos y procedimientos involucrados en el funcionamiento de la Unidad de Calidad
Período de ejecución	De agosto 2022 a febrero de 2023

Recursos/financiación	Recursos propios de la Facultad de educación de la UADY
Responsable del seguimiento y fecha	Dra. Mercedes González Sanmamed
Indicadores de ejecución	<ol style="list-style-type: none"> 1. Utiliza la información de los Moocs para el aseguramiento de la calidad de programas educativos de la Facultad de Educación de la UADY 2. Obtiene el asesoramiento por parte del personal de ACSUG y de la Universidad de la Coruña 3. Obtiene la capacitación del personal que formará parte de la Unidad de Calidad 4. Define la estructura formal de la Unidad de Calidad 5. Organiza la documentación necesaria para la operación de la Unidad de Calidad 6. Documenta los procesos y procedimientos para el correcto funcionamiento de la Unidad de Calidad
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	<ol style="list-style-type: none"> 1. Fotos del espacio físico y del equipo tecnológico. 2. Constancia de capacitación por parte del ACSUG 3. Diagrama de la estructura formal de la Unidad de Calidad 4. Documentación para la operación de la Unidad de Calidad 5. Informe del proceso de apertura de la Unidad de Calidad
Observaciones	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	
Responsable de la revisión y fecha	
Resultados obtenidos	Ya se cuenta con el espacio físico y el equipo tecnológico.
Grado de satisfacción	
Acciones correctoras a desarrollar	
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	

Universidad de San Martín de Porres - USMP

Matriz DAFO

	Valor positivo <i>Fortalezas</i>	Valor negativo <i>Debilidades</i>
Análisis interno	<ul style="list-style-type: none"> -Somos una universidad Acreditada institucionalmente. -La USMP tiene experiencia trabajando con un Sistema de Gestión de la Calidad. -La USMP cuenta con una Unidad de Calidad que se denomina: USMP Oficina de Acreditación y Calidad -La USMP mantiene implementado y documentado un SGC elaborado por la Comisión de Acreditación Institucional, teniendo en cuenta los requisitos de la Norma ISO 9001-2015, el modelo de calidad para la formación profesional universitaria establecido por el SINEACE y las exigencias de la acreditación internacional de la USMP y sus unidades académicas y administrativas, -La USMP cuenta con planificación estratégica institucional. -La USMP cuenta con el Instituto para la calidad de la Educación. -El ICED-USMP cuenta con los programas de pregrado (varias especialidades) y posgrado (maestrías y doctorado, ambos en educación). -El ICED-USMP cuenta con estabilidad del personal técnico en sus posiciones. -En el ICED-USMP se usa recursos internos de la institución para el desarrollo de las plataformas de la unidad. -Experiencia del personal, profesores con idoneidad para dictar los cursos que se requieren en los diversos programas. (El 100 % del profesorado cuenta con un posgrado) -Medición constante de la satisfacción del cliente, de los estudiantes y de la evaluación del desempeño docente. -Los currículos de los programas se actualizan cada 3 años de acuerdo con la normativa establecida (Ley Universitaria 30220). -Buena infraestructura para el trabajo. Espacios físicos adecuados. -Apoyo de las autoridades al cambio -El ICED-USMP tiene buen prestigio. -Capacitación continua a los docentes en diversas dimensiones de su labor. -Personal de apoyo, especialista en tecnología y becarios. -Formación en investigación. -Cultura de evaluación continua. -Programas ofrecidos en modalidad presencial (doctorado), semipresencial (pregrado y maestrías) y virtual (maestrías) -Se han desarrollado proyectos de extensión, RSU y de investigación. 	<ul style="list-style-type: none"> -El ICED – USMP no cuenta con una Unidad de Calidad. No se dispone de recursos financieros que serán dedicados a la Unidad. -Pocos docentes habilitados en los principios de calidad para trabajar en la Unidad de Calidad (Inexperiencia en el montaje y funcionamiento de unidades de calidad específicas) -Falta sostenibilidad económica del personal docente y administrativo para la gestión de la unidad de calidad en educación ICED-USMP. -En los últimos años se ha tenido alta rotación de profesionales. -No se cuenta con personal con dedicación a tiempo completo. -En el ICED-USMP hay insuficiente personal técnico para las múltiples actividades. -Insuficiente número de profesores en el ICED – USMP para cumplir con las responsabilidades y los equipos que se forman. -Insuficiente ingresos propios. -Sobrecarga de trabajo del personal docente en las comisiones diversas -Burocratización del trabajo docente -Resistencia a los cambios. -No se cuenta con plataformas y herramientas informáticas para la evaluación. -Falta identificar y digitalizar los procesos educativos. -Se tiene dispersión de información y datos relevantes -Atrasos en la implementación del Sistema de Gestión de Calidad. -Escasa capacitación o formación en temas relacionados a la calidad, acreditación en temas de educación. -Cierta porcentaje de colaboradores que no participan en toma de decisiones dentro de la unidad. -Comunicación interna (Dispersión de información de los distintos estamentos para procesos internos y externos) -Paso de lo virtual (pandemia) a lo presencial -Falta de docentes Renacyt -Falta de publicidad de nuestros programas -Limitada utilización de las TICS en la enseñanza -Falta de formación del profesorado en el uso de TICS -Reducido número de docentes para las comisiones diversas -Pocas reuniones con los grupos de interés. -En la admisión, los estudiantes no se evalúan bajo el perfil de ingreso, ni en cuanto a las aptitudes vocacionales

	<ul style="list-style-type: none"> -Posibilidad de capacitación regular del personal docente y de apoyo técnico. -Criterios claros y bien definidos para selección del alumnado. -Ayuda al estudio y ofrecimiento de becas Tutoría universitaria se cuenta con un plan de acción tutorial 	
	Oportunidades	Amenazas
Análisis externo	<ul style="list-style-type: none"> -Desarrollo del Proyecto ECALFOR. -Pronta recertificación de acreditación internacional de los Programas del ICED (Agencia para la Calidad del Sistema Universitario de Galicia) y acreditación nacional por SINEACE. -Diversos convenios con Universidades Latinoamericanas (BRASIL- COLOMBIA) -Interés de diversas instituciones nacionales e internacionales para realizar movilidad académica de los estudiantes y de los docentes. -Conciencia social sobre la necesidad de mejorar la calidad de educación. -Elaboración de cursos / diplomados de posgrado para mantener actualizados a los docentes y estudiantes universitarios. -Liderazgo nacional en la formación del profesorado. -Apoyos institucionales (Unidad de Virtualización Académica). -Página web por medio de la cual se gestionan los procesos Académicos, administrativos, entre otros y se difunden comunicados entre la Comunidad Educativa. -Se cuenta con el uso de redes sociales de la Institución a través de la página Web ICED: Facebook, Whatsapp que agilizan las comunicaciones entre Docentes, Estudiantes y son utilizados con carácter Institucional. Reconocimiento público a nivel nacional 	<ul style="list-style-type: none"> -Incremento de diversas ofertas del sector privado en el entorno cercano (Proliferación de universidades y facultades de ciencias de la Educación). -Altos costos de la acreditación internacional. -Competencia por parte de otras instituciones que actúan en los mismos ámbitos y con servicios similares (Educación: pre y posgrado). -Bajo nivel de cultura de mejora continua en la población. -Bajo incentivo y reconocimiento a la existencia de Unidades de Calidad en las Universidades. -Presión de otras universidades para bajar los estándares de calidad establecidos en el marco normativo vigente. -Crisis sanitaria y situación económica del país que afecta el acceso de los estudiantes a la carrera de educación y la creación e implementación de unidades de calidad en el país. -Situación socioeconómica de los estudiantes de los diversos programas (pregrado y posgrado) -Bajo incentivo financiero y falta de reconocimiento para la profesión docente. -Bajo volumen de ingreso de nuevos estudiantes. -Disminución de la población académica -Poca participación en diferentes actividades académicas a nivel nacional e internacional -Los egresados no se insertan en el mercado laboral, incorporándose a actividades diferentes, creando sub empleo. -Los egresados no se desempeñen eficientemente en el cargo que desempeñan.

Plan de mejora unidad de calidad

Debilidades detectadas en DAFO:	
1	El ICED-USMP no cuenta con una Unidad de Calidad
2	Pocos docentes habilitados en los principios de calidad para trabajar en la Unidad de Calidad (Inexperiencia en el montaje y funcionamiento de unidades de calidad específicas)
3	Falta de docentes Renacyt
4	Falta de formación del profesorado en el uso de TICS
5	Sobrecarga de trabajo en el área administrativa y en comisiones diversas
6	En los últimos años se ha tenido alta rotación de profesionales.
7	No se cuenta con personal con dedicación a tiempo completo.
8	En el ICED-USMP hay insuficiente personal técnico para las múltiples actividades.

9	Insuficiente número de profesores en el ICED – USMP para cumplir con las responsabilidades y los equipos que se forman.
10	Insuficientes ingresos propios.
11	Sobrecarga de trabajo del personal docente en las comisiones diversas
12	Burocratización del trabajo docente
13	Resistencia a los cambios.
14	No se cuenta con plataformas y herramientas informáticas para la evaluación.
15	Falta identificar y digitalizar los procesos educativos.
16	Se tiene dispersión de información y datos relevantes
17	Atrasos en la implementación del Sistema de Gestión de Calidad.
18	Escasa capacitación o formación en temas relacionados a la calidad, acreditación en temas de educación.
19	Cierto porcentaje de colaboradores que no participan en toma de decisiones dentro de la unidad.
20	Comunicación interna (Dispersión de información de los distintos estamentos para procesos internos y externos)
21	Falta de publicidad de nuestros programas
22	Limitada utilización de las TICS en la enseñanza
23	Falta de formación del profesorado en el uso de TICS
24	Reducido número de docentes para las comisiones diversas
25	Pocas reuniones con los grupos de interés.
26	En la admisión, los estudiantes no se evalúan bajo el perfil de ingreso, ni en cuanto a las aptitudes vocacionales

Análisis / Priorización debilidades a trabajar en el plan de mejora.

- a) El ICED-USMP no cuenta con una Unidad de Calidad
- b) Pocos docentes habilitados en los principios de calidad para trabajar en la Unidad de Calidad (Inexperiencia en el montaje y funcionamiento de unidades de calidad específicas)
- c) Falta de docentes Renacyt
- d) Falta de formación del profesorado en el uso de TICS
- e) Sobrecarga de trabajo del personal docente en las comisiones diversas

Debilidad:	1. El ICED-USMP no cuenta con una Unidad de Calidad					
	2.					
Objetivo específico:	Poner en funcionamiento una Unidad de Calidad en la ICED-USMP.					
Actividad	Responsable	F. Inicio	F. Fin	Recurso / Presupuesto	Indicador	Evidencia
1. Elaborar el Manual del Sistema de Garantía Interna de Calidad (MSGIC) del ICED-USMP.	Dirección – ICED Oficina de Acreditación y Calidad – USMP	Agosto de 2022	Agosto de 2022	N/A	Un manual elaborado del MSGIC del ICED-USMP	Manual del MSGIC del ICED-USMP
2. Participar activamente en las diversas capacitaciones en temas de calidad	Dirección – ICED Oficina de Acreditación y Calidad – USMP	Agosto de 2022	Agosto de 2022	N/A	100% de docentes capacitados	Certificación de las capacitaciones
3. Llevar a cabo reuniones de trabajo para definir la estructura formal	Dirección – ICED Oficina de Acreditación y Calidad – USMP	Septiembre de 2022	Diciembre de 2022	N/A	Cuatro actas de reuniones	Actas de las reuniones

de la Unidad de Calidad						
4. Organizar la documentación necesaria para la operación de la Unidad de Calidad	Dirección – ICED Oficina de Acreditación y Calidad – USMP	Septiembre de 2022	Diciembre de 2022	N/A	100% de la documentación organizada de dos Programas Académicos del ICED-USMP	Documentación organizada para la operación de la Unidad de Calidad
5. Identificar y documentar los procesos y procedimientos involucrados en el funcionamiento de la Unidad de Calidad	Dirección - ICED Oficina de Acreditación y Calidad – USMP	Septiembre de 2022	Diciembre de 2022	N/A	100% de la documentación de los procesos y procedimientos de la Unidad de Calidad	Informes de los procesos y procedimientos de la Unidad de Calidad

Debilidad:	3. 2. Pocos docentes habilitados en los principios de calidad para trabajar en la Unidad de Calidad (Inexperiencia en el montaje y funcionamiento de unidades de calidad específicas)					
Objetivo específico:	Capacitar en principios y procedimientos de evaluación institucional al personal a cargo de la Unidad de calidad del ICED-USMP					
Actividad	Responsable	F. Inicio	F. Fin	Recurso / Presupuesto	Indicador	Evidencia
Capacitar y asesorar al personal que formará parte de la Unidad de Calidad	Dirección - ICED Oficina de Acreditación y Calidad – USMP	Septiembre de 2022	Diciembre de 2022	N/A	100% de docentes capacitados	Constancias de la capacitación de cada profesor

Debilidad:	3. Falta de docentes Renacyt					
Objetivo específico:	Obtener la calificación de docente investigador de RENACYT					
Actividad	Responsable	F. Inicio	F. Fin	Recurso / Presupuesto	Indicador	Evidencia
Cursos para publicación de artículos científicos (SCOPUS)	Área de Investigación ICED	Julio	Diciembre	2000	100% de docentes con una publicación	Artículos científicos publicados en revistas SCOPUS

Debilidad:	4. Falta de formación del profesorado en el uso de TICS					
Objetivo específico:	Capacitar a todos los docentes en TICS para la educación universitaria para su respectivo uso en el proceso de enseñanza aprendizaje					
Actividad	Responsable	F. Inicio	F. Fin	Recurso / Presupuesto	Indicador	Evidencia
Capacitación permanente en temas de TICS para la educación universitaria	UVA - ICED	Julio	Diciembre	2000	100% de docentes con certificación	Certificación en TICS para la educación universitaria

Debilidad:	5. Sobrecarga de trabajo del personal docente en las comisiones diversas					
Objetivo específico:	Desarrollar un organigrama en el ICED-USMP para las diferentes comisiones permanentes con su calendarización de reuniones					
Actividad	Responsable	F. Inicio	F. Fin	Recurso / Presupuesto	Indicador	Evidencia
Organización de los estamentos del ICED-USMP para las diferentes comisiones permanentes	Dirección - ICED	Julio	Diciembre	2000	100% de docentes incluidos en comisiones permanentes	Organigrama ICED-USMP (comisiones permanentes)
Calendarización de reuniones de cada uno de los estamentos en un organizador semestral/anual	Dirección - ICED	Julio	Diciembre	2000	100% de docentes incluidos en comisiones permanentes	Calendario de reuniones de cada uno de los estamentos

Instituto Superior de Administración y Educación – ISAE

Matriz DAFO

	INTERNO	EXTERNO
	FORTALEZAS	DEBILIDADES
ANÁLISIS INTERNO	<ol style="list-style-type: none"> Somos una Universidad Acreditada institucionalmente por el Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación Universitarias de Panamá en el 2012 y actualmente estamos en proceso de Reacreditación. ISAE Universidad cuenta con la Facultad de Ciencias de la Educación y Humanidades. Carreras para la formación inicial del Docente de Educación Preescolar, Educación Primaria, Media Diversificada, Profesorado de Educación Preescolar, Profesora de Educación Primaria. Cuenta con profesores con idoneidad para dictar los cursos que se requieren en la Facultad. La calidad de la formación está en correspondencia con los estándares y criterios establecidos por los entes nacionales que regulan el funcionamiento de las carreras y su desarrollo académico, mediante las fiscalizaciones respectivas. El personal para encargarse de la oficina ha sido asignado a la Facultad de Ciencias de la Educación y Humanidades. Autoridades de ISAE Universidad comprometidos con el Proyecto. Se cuenta con una Unidad de Evaluación y Acreditación institucional. Se cuenta con convenios de colaboración con el empleador de Docentes del país, Ministerio de Educación de la República de Panamá; lo 	<ol style="list-style-type: none"> Una universidad con recursos limitados. Personal administrativo reducido. A los profesores se les contrata por módulos con una duración mensual, de acuerdo a su especialidad. No se cuenta con legislación para la Educación Superior. Aún la agencia acreditadora del país no ha abierto la acreditación para la carrera de Educación. Las evaluaciones de las carreras y sus resoluciones tienden a sufrir demoras por las universidades evaluadoras (Consejo Técnico de Desarrollo Académico).

	<p>que facilita la acción de diferentes actividades como congresos, prácticas de los estudiantes en formación, participación en proyectos u otros.</p> <p>10. Contamos con una Dirección de Investigación fortalecida.</p> <p>11. Experiencia en el manejo de redes internacionales de investigación.</p>	
	OPORTUNIDADES	AMENAZAS
ANÁLISIS EXTERNO	<ol style="list-style-type: none"> 1. Las carreras se fiscalizan anualmente por el CTDA (Consejo Técnico de Desarrollo Académico). 2. Las carreras se actualizan cada seis años de acuerdo con la normativa establecida. 3. Se cuenta con una dirección de Educación Continua que le dará legitimidad a la formación. 4. Establecer convenios de colaboración para la práctica docente con Colegios oficiales y particulares. 5. Extender el servicio a profesores en ejercicio en los niveles preescolar y primaria en las instituciones oficiales y particulares. 6. Elaborar investigaciones sobre la formación docente ejercida en la oficina de calidad. 7. Asociarnos con otras redes de investigación en esta materia. 8. Extender estas inducciones a otras universidades del país. 9. Elaborar cursos de educación continua para mantener actualizados a los docentes y estudiantes. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. La poca gestión en investigación en los egresados sobre su desempeño profesional. 2. Fuga de talento humano, después de capacitar a los docentes. 3. Falta de perspectivas en la consecución de proyectos de innovación a favor de la educación.

Avances obtenidos de lo establecido en el Plan de Mejora

PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Habilitación de la plataforma para videoconferencias
Punto débil detectado/Análisis de las causas	Capacitación a docentes en línea, durante la pandemia algunos docentes dejaron de brindar servicios en la facultad por falta de dominio de las TICs
Ámbito de aplicación	Tecnología de la información
Responsable de su aplicación	Dirección Académica, Educación virtual
Objetivos específicos	Capacitar a los docentes en el uso de la tecnología como herramienta para el desarrollo de las clases virtuales.
Actuaciones a desarrollar	Determinar el contenido de las capacitaciones, contextualización de acuerdo a las áreas geográficas.
Período de ejecución	Periodo de mayo a agosto
Recursos/financiación	Proyecto ECALFOR-ISAE Universidad.
Responsable del seguimiento y fecha	Educación virtual

Indicadores de ejecución	95% de Docentes capacitados y evaluados en el aula
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	Procesos de gestión, listas de asistencia, página web, fotografías, informes, evaluaciones, producción de documentos.
Observaciones	
Trabajo en periodos de cuatrimestres con los Docentes de nuevo ingreso y los que brindan sus servicios en la facultad.	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	Total de docentes en el cuatrimestre
Responsable de la revisión y fecha	Dirección académica, Unidad de Calidad de la Facultad, Educación continua, educación virtual.
Resultados obtenidos	Participación de los docentes en las capacitaciones
Grado de satisfacción	91 – 100 escala de satisfacción - Excelente 81 – 90 escala de satisfacción – Bueno
Acciones correctoras a desarrollar	Continuar con la capacitación a docentes de nuevo ingreso
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	Diciembre 2023
PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Capacitación en el uso de software Atlas.ti
Punto débil detectado/Análisis de las causas	Generalmente, se enfatiza en las investigaciones cuantitativas y el uso del software SPSS, los estudiantes están realizando investigaciones cualitativas (estudios de casos, estudios fenomenológicos o iluminativos, con grupos pequeños que no se pueden generalizar) y se requiere conocer las bondades que se dan en los estudios cualitativos con el uso del software para el desarrollo de los análisis. Hay otros software pero la universidad adquiere este anualmente, por lo que se requiere que los docentes conozcan y utilicen el software.
Ámbito de aplicación	Investigación cualitativa en el aula
Responsable de su aplicación	Dirección de Investigación
Objetivos específicos	Introducir a los docentes en el manejo del software Atlas.ti como herramienta de análisis para la investigación cualitativa
Actuaciones a desarrollar	Determinar el contenido para la capacitación de Atlas.ti, introductorio y análisis de datos.
Período de ejecución	Mayo a noviembre
Recursos/financiación	ISAE Universidad.
Responsable del seguimiento y fecha	Dirección de investigación, dirección académica
Indicadores de ejecución	Participación de 30 docentes de la facultad de educación y humanidades

Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	Los estudiantes presentaron posters científicos en el Encuentro y Congreso de Semilleros
Observaciones	
Los docentes y estudiantes de la Facultad de Educación y Humanidades participaron en el Congreso y Encuentro de Semilleros de Investigación	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	Participación de 30 docentes que se inscribieron y participaron, 100%
Responsable de la revisión y fecha	Dirección académica, Unidad de Calidad de la Facultad, Educación continua.
Resultados obtenidos	Participación de 30 docentes
Grado de satisfacción	Bueno, los docentes participantes guiaron los trabajos investigativos de los estudiantes
Acciones correctoras a desarrollar	El comité evaluador revisa los protocolos de investigación para su aceptación, antes de continuar la investigación.
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	Marzo 2023
PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Análisis cualitativo de datos con Atlas.ti
Punto débil detectado/Análisis de las causas	Generalmente, se enfatiza en las investigaciones cuantitativas y el uso del software SPSS, los estudiantes están realizando investigaciones cualitativas (estudios de casos, estudios fenomenológicos o iluminativos, con grupos pequeños que no se pueden generalizar) y se requiere conocer las bondades que se dan en los estudios cualitativos con el uso del software para el desarrollo de los análisis. Hay otros software, pero la universidad adquiere este anualmente, por lo que se requiere que los docentes conozcan y utilicen el software.
Ámbito de aplicación	Proyectos de estudiantes de los semilleros de investigación, asesoría de tesis
Responsable de su aplicación	Dirección Académica, Dirección de investigación
Objetivos específicos	Brindar facilidades a los docentes para los análisis cualitativos de sus datos a través de una herramienta informática que facilite la ampliación de las referencias bibliográficas y el análisis de los datos recolectados mediante entrevista u observaciones.
Actuaciones a desarrollar	Desarrollo de investigaciones en el aula y tesis de grado
Período de ejecución	Mayo a noviembre
Recursos/financiación	Proyecto ECALFOR-ISAE Universidad.
Responsable del seguimiento y fecha	Dirección académica, dirección de investigación
Indicadores de ejecución	Participación de 30 docentes
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	Investigaciones, informes de práctica y tesis de los estudiantes de licenciatura
Observaciones	
Los docentes se desenvuelven como tutores de tesis de los estudiantes de licenciatura y de las investigaciones de los estudiantes que forman parte de los Semilleros de Investigación	
Revisión/Valoración	

Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	Docentes y estudiantes presentando sus estudios en el Congreso de Semilleros de Investigación
Responsable de la revisión y fecha	Dirección académica, Unidad de Calidad de la Facultad Educación
Resultados obtenidos	Docentes y estudiantes participan en investigaciones. Presentación de 20 investigaciones y 10 posters académico para el Congreso
Grado de satisfacción	67% de los docentes trabajan asesorando trabajos investigativos, con evaluaciones satisfactorias de los pares evaluadores.
Acciones correctoras a desarrollar	El comité evaluador revisa los protocolos de investigación para su aceptación, antes de continuar la investigación y los docentes que forman parte del jurado revisan los trabajos presentados y realizan observaciones válidas para su aceptación.
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	Noviembre 2022

PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Investigación Cualitativa
Punto débil detectado/Análisis de las causas	El número de investigaciones en el área de ciencias sociales se enfocan más en el paradigma cualitativo. De allí la necesidad de brindar capacitación en el tema para lograr el mejoramiento de las investigaciones que se desarrollan en la facultad y de esa forma aumentar la producción científica.
Ámbito de aplicación	Investigación cualitativa en el aula
Responsable de su aplicación	Dirección de Investigación
Objetivos específicos	Mejorar los conocimientos y habilidades de metodología de la investigación cualitativa, sus aplicaciones, características y los principales diseños utilizados, como su método recolección, manejo y análisis de datos.
Actuaciones a desarrollar	Participar con los estudiantes en la Jornada de Iniciación científica
Período de ejecución	Mayo a noviembre
Recursos/financiación	Proyecto ECALFOR- ISAE Universidad.
Responsable del seguimiento y fecha	Dirección de investigación, dirección académica
Indicadores de ejecución	Una capacitación a 19 docentes a nivel nacional
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	Investigaciones, artículos y posters académico
Observaciones	
Los docentes y estudiantes de la Facultad de Educación y Humanidades participaron en el Congreso y Encuentro de Semilleros de Investigación con resúmenes de investigaciones y posters académico.	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	Desarrollo del II Encuentro y Congreso Internacional de Semilleros de Investigación
Responsable de la revisión y fecha	Dirección académica, Unidad de Calidad de la Facultad, Educación continua.
Resultados obtenidos	Participación de 15 docentes, que representa el 79% de capacitados y 64 estudiantes con sus proyectos de investigación
Grado de satisfacción	

	La participación de docentes y estudiantes fue buena, ya que el 21% no ha participado asesorando a los estudiantes. Presencial 64 participantes y visualizaciones en el Canal YouTube de ISAE Universidad 600 visita en los tres días del evento.
Acciones correctoras a desarrollar	La continuidad de los semilleros es importante para el logro de más producción a nivel nacional, es importante adicionar a más estudiantes a la inscripción al semillero de investigación 2023
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	Marzo 2023

PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Gestión de procesos para la acreditación en educación superior universitaria
Punto débil detectado/Análisis de las causas	Decreto Ejecutivo No. 539 de 30 de agosto de 2018: Que reglamenta la Ley 52 de 26 de junio de 2015 , que crea el Sistema Nacional de Evaluación y Acreditación para el mejoramiento de la calidad de la Educación Superior Universitaria de Panamá. Las universidades acreditadas en el 2012, se someten a la reacreditación; Por lo cual ISAE Universidad como integrante del sistema universitario ingresó al proceso para el cumplimiento de la normativa.
Ámbito de aplicación	Evaluación y autoevaluación a nivel nacional
Responsable de su aplicación	ISAE Universidad y sus actores educativos
Objetivos específicos	Evaluar la gestión universitaria en función de los indicadores y estándares para la verificación del aseguramiento a la calidad
Actuaciones a desarrollar	Cumplimiento de la matriz de reacreditación, 103 indicadores (Básicos y secundarios)
Período de ejecución	Abril a noviembre
Recursos/financiación	ISAE Universidad.
Responsable del seguimiento y fecha	Rectoría y Unidad Técnica de evaluación
Indicadores de ejecución	Se cumplió con los indicadores y estándares con sus evidencias, mediante la presentación de informe de evaluación y plan de mejoramiento.
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	Reacreditación por 6 años
Observaciones	
El 29 de noviembre entregaron la resolución donde se Re acredita la universidad por un periodo de seis años	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	Cumplimiento con la matriz de reacreditación en un 100%
Responsable de la revisión y fecha	CONEAUPA, ISAE Universidad, Pares externos académicos
Resultados obtenidos	Re acreditación por seis años
Grado de satisfacción	El 100% del personal directivo, administrativo, docentes y estudiantes participaron en el proceso y fueron consultados en las audiencias realizadas

Acciones correctoras a desarrollar	Plan de mejora en tres meses, reflexiones sobre observaciones de los pares académicos para la reformulación del Plan de Mejoramiento Institucional Actualizado (PMIA)
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	Marzo 2023
PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Herramientas Digitales para el Aula
Punto débil detectado/Análisis de las causas	La necesidad de innovación en el aula y el uso de herramientas que le permiten el desarrollo de clases más interactivas en la educación en línea semi presencial.
Ámbito de aplicación	Capacidad tecnológica
Responsable de su aplicación	Dirección académica, coordinadora de facultad y de sedes, educación virtual
Objetivos específicos	Brindar a los docentes recursos y herramientas digitales alineados con la tecnología de la información y comunicación para el aprendizaje de manera que puedan diversificar en el aula los procesos de enseñanza y aprendizaje con innovaciones educativas
Actuaciones a desarrollar	Talleres para docentes, estudiantes; uso de herramientas digitales para mejoras en el uso del aula virtual
Período de ejecución	Mayo a noviembre
Recursos/financiación	Proyecto ECALFOR- ISAE Universidad.
Responsable del seguimiento y fecha	Dirección académica, coordinadores, educación virtual
Indicadores de ejecución	78 docentes capacitados
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	Registro de docentes capacitados, seguimiento y evaluación de la plataforma CHAMILO
Observaciones	
Los docentes y estudiantes de la Facultad de Educación y Humanidades participaron en las capacitaciones e implementan lo aprendido	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	78 docentes cumplen con la innovación en el campo virtual y el desarrollo de sus clases
Responsable de la revisión y fecha	Dirección académica, Unidad de Calidad de la Facultad, Educación continua, educación virtual.
Resultados obtenidos	78 docentes capacitados en las 2022 y 1170 estudiantes beneficiados de la actualización docente
Grado de satisfacción	Bueno, se cumplieron las expectativas de la capacitación y la implementación de las actividades innovadoras o buenas prácticas en el aula.
Acciones correctoras a desarrollar	Evaluaciones realizadas en base al contenido de las capacitaciones y la ejecución o performance en el aula.
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	Noviembre 2022

PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	Videos MOOC
Punto débil detectado/Análisis de las causas	La universidad no contaba con una instancia de aseguramiento de la calidad para dar seguimiento a la formación inicial del docente.
Ámbito de aplicación	Habilidades de Gestión administrativa en la Facultad de Educación y Humanidades
Responsable de su aplicación	Unidad de calidad- ECALFOR
Objetivos específicos	Brindar a los docentes capacitación a través de los MOOC, como una modalidad de aprendizaje
Actuaciones a desarrollar	Talleres para docentes,
Período de ejecución	agosto a noviembre, revisión de los videos
Recursos/financiación	Proyecto ECALFOR
Responsable del seguimiento y fecha	Coordinación del Proyecto ECALFOR- ISAE Universidad.
Indicadores de ejecución	Desarrollo de los MOOC (seis)
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	Documentos y videos
Observaciones	
Los participantes en el proyecto trabajaron en la transcripción y revisión de los videos	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	Participación del equipo de ECALFOR de ISAE Universidad en la revisión del material enviado
Responsable de la revisión y fecha	Equipo coordinador de los MOOC en el proyecto ECALFOR
Resultados obtenidos	Cumplimiento de las tareas en un 95%
Grado de satisfacción	Documento y videos finalizados y revisados
Acciones correctoras a desarrollar	Durante la revisión de los videos, se vieron las muletillas, los movimientos del facilitador, la comprensión de las palabras por los regionalismos.
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	Noviembre 2022

Universidade Estadual Paulista – UNESP

Matriz DAFO

	INTERNO	EXTERNO
	FORTALEZAS	DEBILIDADES
ANÁLISIS INTERNO	<ol style="list-style-type: none"> 1. La diversidad y la pluralidad de la universidad por su condición en todo el estado de São Paulo. 2. La estructura multicampus de la UNESP. 3. El 100 % de las carreras de grado y programas educativos de posgrado están reconocidos por su calidad por el Ministerio de Educación (MEC) y por la CAPES (Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior). 4. Se cuenta con un Sistema de Gestión de la Calidad y con procesos administrativos certificados que se llama 'Comissão Permanente de Avaliação' (CPA). 5. El 100 % del profesorado cuenta con un posgrado. 6. Las Licenciaturas siempre está muy cercanas a los departamentos de Educación 7. El 100% del estudiantado de licenciatura cuenta con asignaturas implementadas por profesores del Departamento de Educación 8. Se han desarrollado proyectos de extensión y de prácticas profesionales que permiten la vinculación con sectores estratégicos para la incorporación de las personas egresadas. 9. Se cuenta con procesos certificados. 10. El 100% del personal docente, administrativo y manual fue capacitado en temas de medidas sanitarias (atendiendo las recomendaciones del área de salud por la contingencia del COVID 19), trabajo en equipo y con respecto al sistema de gestión de calidad de la dependencia. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. La estructura multicampi puede resultar en dificultades hacia la integración de las 'Unidades de Calidad' (¿cómo abarcar las diversidades y especificidades a la vez de los campi?) 2. Todavía no se cuenta con programas de licenciatura y posgrado reconocidos por su calidad internacionalmente. 3. La discusión bajo el tema de la acreditación todavía sigue en discusiones internas. 4. No se cuenta con PE de licenciatura que ofrezcan la doble titulación, impartido en colaboración con instituciones extranjeras. 5. Aunque todos los profesores tengan la titulación en doctorado, es insuficiente el número de profesorado para la implementación de tutorías 6. Es insuficiente el número de proyectos con financiamiento externo nacional e internacional. 7. Solamente el 2022 que se han retomado las oposiciones para la formación de equipos que estaban incompletos sea por procesos de bajas médicas, jubilaciones, entre otros.
	OPORTUNIDADES	AMENAZAS
ANÁLISIS EXTERNO	<ol style="list-style-type: none"> 1. Desarrollo del Proyecto ECALFOR y sus discusiones bajo el tema de la evaluación de la calidad. 2. Posibilidad de discusión bajo el tema de la acreditación internacional de los Programas de Licenciatura. 3. Interés de otras instituciones nacionales e internacional por dotar de doble título y grado. 4. Elevado número de proyectos internacionales en los cuales estamos los profesores de UNESP. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Se está intentando modificar la Constitución, con respecto al acceso y gratuidad de la educación superior. 2. Creación de las Universidades privadas, nocturnas de educación a distancia. 3. Tendencia de privatización de los servicios educativos. 4. Incremento de servicios educativos del sector privado. 5. Altos costos de la acreditación internacional. 6. Reducción del presupuesto asignado a educación superior.

Avances obtenidos de lo establecido en el Plan de Mejora

PROPUESTAS DE MEJORA	
Denominación de la propuesta	La construcción de la calidad en una universidad multicampi
Punto débil detectado/Análisis de las causas	La condición de una universidad con muchas sedes, multicampi parece profundizar las diferencias de comprensión de la calidad de los egresos
Ámbito de aplicación	Una de las sedes – Araraquara – en la primera Unidad de Calidad.
Responsable da su aplicación	Profa. Márcia Lopes Reis e Hilda Maria da Silva
Objetivos específicos	Construcción colectiva del concepto de calidad en la educación superior en la UNESP
Actuaciones a desarrollar	Diálogos bajo el tema de la calidad a lo largo de las políticas de educación
Período de ejecución	De junio a diciembre (2023), los viernes por las tardes
Recursos/financiación	Recursos de la sed – Araraquara -para los encuentros de los equipos de estudios, investigación y análisis de la coyuntura de la educación superior
Responsable del seguimiento y fecha	Márcia Lopes Reis, segundo semestre del 2022
Indicadores de ejecución	Identificación de los indicadores de calidad desde los ODS, las metas del Plan Nacional de Educación (Lei 13005/2014)
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	Adjuntadas a la Ficha (fotos del equipo en distintos días)
Observaciones	
Se trata de una actividad de estudios y reflexiones semanales para la estructuración de una unidad de calidad a lo largo del año del 2022. Se reúnen distintos estamentos.	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial, indicar porcentaje)	Parcial, alrededor del 75%
Responsable de la revisión y fecha	Márcia Lopes Reis – noviembre 2022
Resultados obtenidos	Sensibilización de la comunidad Construcción de un referencial teórico Identificación de acciones posibles
Grado de satisfacción	Mediano
Acciones correctoras a desarrollar	Construcción de las acciones para la difusión de la Unidad de Calidad Desde los documentos oficiales, construcción de otros indicadores de la calidad de los egresos
Fecha previsible de finalización y cierre de la propuesta	Marzo de 2023